

亚洲路德宗神学院硕士学位论文

A THESIS SUBMITTED TO THE FACULTY OF ASIA LUTHERAN
SEMINARY IN FULFILLMENT OF THE REQUIREMENTS FOR THE
DEGREE OF MASTER OF DIVINITY

决志祷告及其神学思想的发展和危害

THE DEVELOPMENT AND THE DANGERS OF DECISION
PRAYER AND ITS THEOLOGY

硕士研究生：张崇峰

BY TOM ZHANG

指导教师：唐建伦博士

PROFESSOR GLEN THOMPSON, ADVISOR

2016年10月

OCTOBER 2016

摘要

这篇文章的目的是在了解决志祷告（Decision Prayer）对中国基督徒影响的广泛性基础上，梳理决志祷告基于的神学思想的历史脉络概况，并从圣经真理的角度，对该神学思想的错谬和其对基督徒属灵生命及基督教信仰真理的危害性加以论述。

这篇文章的调查和读者对象均为华人基督徒个体，并非教会和宗派。就是说，本文关注的是有多少基督徒或信徒受到过决志祷告及其神学的直接和间接的影响，但并没有对受影响的基督徒个体与其所在宗派的教导之间的关联性作深入研究。同时，本文也无意对决志祷告对福音事工是否有益处加以讨论。此外，决志祷告对中国基督徒的信仰造成了多大程度的伤害，也不是这篇文章所能呈现的。

这篇文章包含两个部分：第一部分为调查问卷。其主要目的是为了了解决志祷告在华人基督徒中影响的广泛性。其次，也对影响的深度有一些基本了解；第二部分首先梳理了决志神学体系（决志体系，Decision system；或邀请体系，Invitation System；或讲台呼召，Alter Call）发展过程中代表性的事件和人物的概况。随后基于圣经，从神的形象、原罪、自由意志、回转归信和基督徒的自由等几个关键的角度，论述决志神学思想和实践的错谬。最后，本文从实践的角度讨论了决志祷告和其神学思想可能给基督徒属灵生命带来的极大的破坏，并对基于圣经的、正确地分享上帝在耶稣里的恩典的工具加以介绍。

ABSTRACT

Because of the extensive influence decision prayer has on Chinese Christians, the purpose of this paper is to sort out the general underlying history of decision prayer's theological thought. As well as examine, from the standpoint of scripture, this erroneous theology and its repercussions for Christian spiritual life and Biblical truth.

The content of this paper and the survey results wherein are not primarily intended for the church or a specific denomination, but meant for individual Chinese Christians. That is because the focus of this paper is to understand the number of Christians who are affected either directly or indirectly by decision prayer or its theology. This paper will limit its focus on the aforementioned and refrain from delving into the relationship which exists between those individuals affected by decision prayer, and the teachings of their home congregation. Neither will this paper involve itself in the discussion of the merits or demerits of decision prayer in the life of a Christian. While this paper does survey the wide ranging influence of decision prayer on Chinese Christians, it will not discuss the depth of impact this teaching has on their faith.

The paper is divided into two sections. The first section includes the survey questionnaire, which first of all measures to what extent decision prayer influences Chinese Christians and secondly measures the degree of that influence. The second section sorts through the decision theology system (e.g. decision system, invitation system, and alter call), by providing a introduction of representative events and personages. Following this, the paper will demonstrate the errors of decision prayer by means of scripture, especially as they pertain to the image of God, original sin, freedom of the will, conversion and Christian freedom. Finally, this paper will conclude with a discussion on the practical dangers decision theology might have on evangelism, and present a proper understanding of our role in the great commission.

目录 Content

摘要 Abstract 1

前言 Introduction 4

第一章 调查问卷 The Survey 6

1. 调查问卷说明 The introduction of the survey 6
2. 调查问卷结果与简析 The analyzation 7
3. 调查问卷总结 Conclusion 14

第二章 “决志神学思想”历史发展 The development of the history of Decision theology 15

1. 奥古斯丁和伯拉纠的论战，半伯拉纠主义 Augustine、Pelagius、semi-Pelagius 15
2. 马丁·路德和伊拉斯谟的论战 The debate between Martin Luther and Erasmus 18
3. 阿米念主义，人神合作论 The Arminianism and synergism 21
4. 现当代决志神学的支持者：查理·芬尼、葛培理 The modern theologians who support Decision system: Charles Finney、Billy Graham 22
5. 其他受决志神学影响的组织和形式 The other organizations 31

第三章 基于圣经论述决志神学思想的错误 Base on scripture to discuss the error of Decision theology 34

1. 神的形象 The Image of God 35
2. 原罪 Original sin 41
3. 自由意志 Free will 44
4. 回转归信，唯独圣经，唯独信心，唯独恩典 Conversion 50
5. 基督徒的自由意志 Free will of Christian 59

第四章 决志祷告的危害性及正确的方式 The danger and damage of decision prayer and the right way 61

1. 决志祷告的危害性 the danger and damage of decision prayer 61
2. 正确的方式 The right way 65
3. 结语 Conclusion 71

参考书目 Bibliography 73

附件 Attachment 75

前言

可能是 2012 年初春的某一天，朋友邀请我参加一个大概称作“职场基督徒午餐会”的聚会。内容就是，不同教会来的兄弟姐妹和牧师，在工作日的午休期间，一边吃饭，一边聊一些信仰方面的事情，彼此建立联系。在轮流介绍自己的环节，我对一件事情印象极为深刻。有一位弟兄的自我介绍大概是这样的：我叫某某，我是某年某月某日决志信主的；我是某年某月某日受洗的。

这件事之所以对我而言印象深刻，是因为我第一次遇见一个基督徒，在他的自我介绍里，决志信主的日期，被他当作相信耶稣过程中的一个里程碑似的日子，并特别加以强调。并且这个日期的重要性显然等同于洗礼，被这位弟兄引以为荣似的介绍给大家。我惊讶于这位弟兄介绍自己的方式。那天，我虽然不能完全意识到这件事对这位弟兄信仰生命带来多大的影响，但从这位弟兄介绍自己的语气中，我能够感受到这影响，从此也开始关注这个看起来影响很大的信仰实践。也许在那一天，对决志祷告和决志神学思想的思考已经在我的心里埋下了种子。而在此之前，我也曾带着别人做过决志祷告，并且从来没有想过决志祷告有任何不妥的地方。

随后，我开始更加关注，并了解到更多的关于决志祷告和决志体系的事情。比如，我的一个朋友告诉我，他参加过一个学生基督徒组织的宣教活动。他们两两一组向当地人传福音，然后带他们作决志祷告。一天下来，我的朋友只是和几个当地人通过打篮球等方式认识，传了福音，作了决志祷告。但是当 they 知道其他小组的“战绩”时，感到特别惊讶。另一组用了一天的时间，传福音给 100 个人，带 40 人作了决志祷告。我的朋友对我说，他当时想的是：这怎么可能！他们是怎么做到的！是啊，他们怎么做到的？这样做真得好吗？

决志祷告是一个很好的基督教信仰实践吗？或者，如果它错了，错在哪里呢？我急于知道三件事情，第一，决志祷告的影响到底有多大？或者，到底有没有我想象的那么大？还是我想的太多了！是我杞人忧天吗？第二，这个思想到底是从哪里来的？谁发明的？为

什么发明它？如果他是教会传统的话，这个传统是什么教会的传统，并且有那么必要吗？第三，圣经中到底有没有对决志祷告的圣经支持呢？圣经中有没有类似于决志祷告的记载？如果它错了，圣经又是怎样反对的？它的危害性是不是真的，还是只是我的危言耸听？耶稣也邀请人来跟随他啊！

事实是，当我在历史中去看待这个问题的时候，我很快发现，这并不是一个新问题。它也没有那么难以理解。而当我基于圣经去思考这个问题时，我也真实地看到，它是极其危险的，如同饮鸩止渴。魔鬼一定乐意看到基督徒们用各样的理由，继续使用这个方法，或者无视它的危害。

德鲁斯牧师（Daniel S.Drews）说¹：决志神学不仅仅是回转归信教义上一个细小的偏差。它是广义上涵盖了每个教义领域的神学。一点点的酵，可以让一整块律法和福音之圣经教导的面团发起来，充满合作论的谬误。

我不能否认，确实有一些使用决志祷告的人，他们完全相信唯独神的恩典使人得救，他们不教导错误的圣经真理，他们甚至只是用了一下“决志祷告”这个称呼而已，而他们的祷告中也没有丝毫“决志”的内容。但这并不是他们可以使用一个错误的“工具”的理由，是吗？就好像一个健康食品的公司不会使用一个有吸毒历史的明星作形象代言人一样。况且，我们并非没有好的工具可以用；况且，我们还相信，福音本是神的大能。

这就是我想要写这篇文章的来龙去脉。

¹ Daniel S.Drews, *Decision Theology In The Light Of Scripture*. 1989, <http://www.wls.wels.net/resources/essay-files/>。

注：本文所有引用自英文书籍和文章的部分皆为这篇文章的作者翻译。

第一章 调查问卷

1.1 调查问卷说明

本次问卷调查是通过手机和移动终端设备的微信平台进行，在微信中以好友和转发朋友圈的方式散发并填写，共耗时约一个月的时间，但绝大多数有效问卷的完成时间集中在问卷调查发布的前三天。

参与填写调查问卷的人员来自中国至少 27 个省份，以及少数加拿大、美国等海外的基督徒（超过 78 个不同城市，见附件一表 1）。

调查共收到有效问卷 369 份。为追求数据的真实性，每一题都为开放式多选题。因此统计数据中所显示的结果皆以“人次”计数，而百分比则体现出选择该选项的人次，占总答题人数的比例。问卷中可自由填写答案的部分，由于篇幅和回答重复的原因，没有全部选取发表，仅选取了具有代表性的回答（见附件一）。在选取回复时，作者对答案进行了少量标记、归类工作，主要为将少部分类似答案分类，并未对答案本身进行编辑，保持了答案原貌。

调查问卷共有 11 个问题，如摘要中所述，调查问卷所有问题的设计，首要的目的是了解决志祷告和相关体系、思想在中国基督徒中所造成影响的广泛程度；其次，通过一些开放性的问题，对影响的深度有所了解。

因此，问卷没有涉及任何填写人的宗派、所属教会、受洗时间、是否在教会服事等问题，其对象为基督徒个体。在这个前提下，任何一个人的回复和想法都是有价值的，包括“空白”的回复。

调查问卷为这篇文章设立了一个讨论的基础——决志神学思想的影响极为广泛，足以引起无论是教会还是每个基督徒的重视。同时，调查问卷中每一个宝贵、真诚的回复，都使这篇文章的讨论更能落到实处，面对具体的误解。因此，特别感谢每一位在主基督之爱

及对真理渴慕的弟兄姐妹们。

1.2 调查问卷结果与简析

总的来说，调查问卷根据问题和回复的特点可以分为三个部分：

1. 体现出“决志祷告”影响广泛性的数据。包含第 2、3 题。
2. 支持“决志祷告”的人对其的理解。包含第 1、4、5、6、7、8 题。
3. 反对“决志祷告”的声音。包含第 9、10、11 题。

● 第 2、3 题

这两个问题目的在于了解受“决志祷告”所影响的范围。而统计结果显示影响的比例比作者预想的还要大。在 1981 年杰瑞的一本书中，记载了这样一份粗略的调查：超过三分之一的成人拥有改变生命的宗教体验。这其中有 5 千万人的经验是关于耶稣基督的。这其中有 3 千 9 百万人的回转归信包含有寻求基督作他个人救主的体验。²显然，这份估算的数据与本次的调查问卷数据结果非常接近。

第 2 题 您作过决志祷告吗？		
选项	人次	比例
作过	262	71%
没有	78	21.14%
不记得了	27	7.32%
(空)	6	1.63%

表 1

第 2 题显示（表 1），作过决志祷告的人，占有参与调查基督徒总数的 71%。第 3

²Falwell, Jerry. *The Fundamentalist Phenomenon*, 1981. p15,

题中，带领其他人作过决志祷告的人，占有受访者的 43.9%（表 2）。这个数据直观地看到：不是每一个作过决志祷告的人都会带领别人作决志祷告。由此可以推测带人作决志祷告的人可能是开始参与更多教会服事的人。而在表 1 和表 2 的统计数据中，我们都看到有较少比例的人（分别为 7.32% 和 4.34%），他们不记得是否作过或带人作过决志祷告。

第 3 题 您带领其他人作过决志祷告吗？		
选项	人次	比例
作过	162	43.9%
没有	189	51.22%
不记得了	16	4.34%
(空)	6	1.63%

表 2

● 第 1、4、5、6、7 题

在第 1 题中，有 59.62% 的人认为这是教会传统。38.21% 的人认为有圣经依据（表 3）。对于这个数据我们不应感到意外，绝大多数人并不认为这是一个基于圣经的教会实践，而只是一个很好（或不好）的教会传统。有 14.36% 的人选择不知道。

第 1 题，您觉得决志祷告是？		
选项	人次	比例
教会传统	220	59.62%
圣经真理	141	38.21%
不知道	53	14.36%
(空)	12	3.25%

表 3

第4、5、6、7题希望了解到，基督徒对“决志祷告”内容的看法和认知。这些问题基本上达到了调查的目的。

第4题（表4）中，至少有超过53%的人认为“决志祷告”的对象是已经相信，还没有接受洗礼的人。这与第8题所统计的支持“决志祷告”的经文结论相符合。据作者与个别基督徒的沟通了解到，一些教会将“决志祷告”作为受洗前需要经历的一个“验证”或“步骤”，以表明这个人合格（相信）并可以接受洗礼。事实上，这与将“决志祷告”发扬光大的葛培理的观点一致。

只有约20%的人认为其对象是还没有相信的人。这说明将“决志祷告”作为传福音的工具的人并不特别多。其他的选项可以让我们看到，大家对决志祷告的对象并不十分明确，而且这部分人群不占少数。在最后的开放性回复中（参见附件二），有人认为这只是个“普通的祷告”，对那些“愿意继续了解基督的人”“正经历 Conversion 的人”“愿意接受耶稣的所有人”“用行动表达信心的人”“不知道如何祷告的人”作的祷告。

第4题 您觉得作决志祷告的对象应该是什么样的人？		
选项	人次	比例
还不相信耶稣的人	76	20.6%
已经相信，但没有受洗的人	199	53.93%
基督徒	61	16.53%
所有人	41	11.11%
有迹象表明神特别拣选的人	65	17.62%
其他：	59	15.99%
(空)	7	1.9%

表4

第5题的设置并不十分明确，如果第二个选项修改为：“确定人的信心”或“表明人

的信心”会更好。因为这一题和第4题的数据应该互为佐证。即很大一部分比例的人可能认为，“决志祷告”最大的作用和帮助是用来明确地知道一个人是否已经相信的工具。开放性回复中（详见附件二），有人认为最大的帮助是“信主的一个 step”“帮助犹豫的人进一步接受信仰”“遵守教会传统”“表达信心”等。开放性的回复的初衷也希望看到一些否定的声音，但结果不出所料，认为其毫无帮助的声音比例极少。

第5题 您觉得决志祷告最有帮助的地方是什么？		
选项	人次	比例
传福音	125	33.88%
使人信主	220	59.62%
复兴教会	57	15.45%
其他：	76	20.6%
(空)	10	2.71%

表 5

第6题也是重复的设置，希望看到有多少人会明确地认为这是“人的选择”，是人“立定心智，相信上帝”。而显然绝大多数的人对“决志祷告”并没有太大的误解，就是说，多数人（表6）确实认为这是“人的决定”，是基督徒生命的里程碑式的行为。开放性问题（详见附件二）中，仅有极少数的人填写了：没有意义。

第6题 您觉得决志祷告最重要的的意义是什么？		
选项	人次	比例
普通的祷告	23	6.23%
特别的祷告	108	29.27%
人所做的一个选择	185	50.14%

立定心智，相信上帝	259	70.19%
基督徒新生命的里程碑	148	40.11%
其他：	22	5.96%
(空)	6	1.63%

表 6

第 7 题，比例最高的是“向神立志，跟随他”，数据为 85.91%。再一次表明人们对决志祷告的理解不大，反而可以在这一点上达成较大的共识。这也让我们更加地看到“决志祷告”的影响并不是空穴来风的——它让人们关注人的行为，而非神的作为。开放性回复（参见附件二）部分也再一次印证了这点。也有极少数的人填写了“不需要决志祷告”。

第 7 题 您觉得决志祷告应该包含哪些内容？		
选项	人次	比例
感谢神	216	58.54%
向神立志，跟随他	317	85.91%
对罪的懊悔	275	74.53%
祈求神帮助	231	62.6%
其他：	31	8.4%
(空)	7	1.9%

表 7

● 第 8 题

第 8 题是一个关键性问题，与第 1 题相呼应，希望知道那些选择“决志祷告”是出于圣经的实践的人，他们认为的经文依据有哪些。有意思的是，这一题中，只有 26%的人认为有圣经依据，而有 52%的人选择不知道。这与第一题的结论是完全符合的。仅有 18%的

人明确选择，认为其没有圣经依据。开放性问题（详见附件二）中，人们认为主要的支持经文包括：罗马书 10:9-10；约翰福音 1:12；约翰一书 1:9；使徒行传 2:38 等。基本上支持“决志祷告”的关键性经文。推测这表明选择支持“决志祷告”的较少比例的人是接受过相应教导和学习的。另外，有人提到了马太福音 7:8，但没有人提到启示录 3:20。

第 8 题 您认为决志祷告有哪些圣经依据？		
选项	人次	比例
不知道	193	52.3%
没有圣经依据	68	18.43%
有圣经依据，经文是：	96	26.02%
无所谓	8	2.17%
(空)	12	3.25%

表 8

● 第 9、10、11 题

第 9、10、11 题希望可以集中听到一些反对“决志祷告”的声音和反对的原因。因此重点在三个问题的开放性部分。在第 9 题中（表 9），有 37% 的人选择没有觉察到“决志祷告”有不好的影响。有 29% 的人明确表示其没有不好的影响，只有不到 22% 的人认为这个实践对教会的福音事工有特别不好的影响。同样的情况也反应在第 10 题中（表 10），37% 的人没有觉察到不好的影响，37% 的人明确表示没有不好的影响。仅有 15% 的人认为“决志祷告”对基督徒的生命有特别不好的影响。

第 9 题 您觉得决志祷告对教会的福音事工有哪些不好的影响吗？		
选项	小计	比例
不知道	56	15.18%

没有不好的影响	109	29.54%
没觉察到有不好的影响	140	37.94%
有特别不好的影响，请简单描述一下：	81	21.95%
无所谓	8	2.17%
(空)	11	2.98%

表 9

在这 3 个问题（详见附件二）的开放性回复中，较少的反对的声音基本反映出“决志祷告”的问题所在：“关注人的决定、行为”“违背圣经”“不是人拣选了神”“忽视施恩具”等。少数回复反映出人们出于错误的原因否定“决志祷告”，包括：“强迫人信主的感觉”“只看重决志祷告，不看重基督徒生命”“会促成完成福音任务和拉人头的心理”“心态对则对”“有人被骗作祷告”等等。但请留意的是，无论这些的声音是否正确，总共只有约 20% 的人明确表示了反对的意见。这也是本次调查问卷让我们看到的问题所在。

第 10 题 您觉得决志祷告对基督徒的生命有哪些不好的影响吗？		
选项	小计	比例
不知道	53	14.36%
没有不好的影响	137	37.13%
没觉察到有不好的影响	139	37.67%
有特别不好的影响，请简单描述一下：	58	15.72%
无所谓	6	1.63%
(空)	9	2.44%

表 10

第 11 题（其他您想分享的关于决志祷告的看法和思考）共有 112 条回复（详见附件

二)。大致可以分为三种回复：认为不符合圣经并来源于错误教导而反对，占多数；其次，认为有一些操作中的弊端和不好的影响而反对；最后，认为合理的运用才有益处，占较少比例。

1.3 调查问卷总结

虽然一些问题设置的不是十分成熟，也有些不合理及重复的选项存在。但是这次的调查问卷基本上达到了调查的初衷：了解决志祷告的影响范围，并对影响的方面有所了解。

在调查问卷结果中，很容易可以看到，对决志祷告的看法将人群分为三类：支持的，反对的和持无所谓态度的。在支持者之中，又分为两类：一种是从教义的角度支持，即人有能力做一个“相信神”的决定，有能力在天堂的大门前扣门；而决志是必然经历的一个阶段，必然做的一件事。这种人占少数。另一种是从结果和教会实践的角度支持，认为这是一件有很好的福音效果，“何乐而不为”的事情。这一类占多数。

在反对者中，也可以分为两类：一类是因为效果不好而反对，他们看到一些由此产生的问题，比如，决志祷告并不能确保一个人相信，或者逼迫人作决志祷告而非自愿是非常不好的。这种反对的声音较普遍。对中国基督徒影响较大的，同时也公开反对决志祷告实践的保罗华许就属于这一类的代表——他认为决志祷告过于注重与表面，而不注重于信徒的重生。

另一类反对者则是从圣经的角度，认为这完全是人出于理性的错误的教会实践，有人说其“如同毒药，一滴足以致命”。他们可能曾经接受过决志祷告，在真理的学习和教会服事中成长的过程里，看到了决志祷告对福音事工根本无益，反而存在着极大的危害性。

而从问卷调查所展现的“决志祷告”及其神学思想对中国基督徒极大的影响开始，这篇文章将从历史和教义的角度去揭开“决志神学”的面纱，让我们看到，它不但应该被摒弃，更应被杜绝。它表面上对传福音的益处，实质上无异于为基于福音的救赎自掘坟墓。

第二章 “决志神学思想和实践”的历史发展

如前所述，决志神学思想并不是一件新鲜事，对其的否定和质疑也可以算是老生常谈。在历史中去看待这个问题，至少可以让我们意识到两点：

第一， 决志神学思想绝非如同一些人（我也曾在其间）所认为的那样无所谓，或者百利而无一害；或者如果利用得当、谨慎使用则利大于弊；或者是福音必不可少的工具，等等。这个思想一脉相承地发展到现在，无论它披上什么样的“羊皮”，叫什么名称，却一直都带着“人神合作”的烙印。这样一件根本“有所谓”的事情，如若被“无所谓”地加以利用，本身也是件奇怪的事情。这也正是“决志”这张羊皮的危险之处。

第二， 在这个问题上没有所谓的中间地带留给一个基督徒，你要么站在这边，要么站在那边。当然一个基督徒可以不做选择，但是这不能说明他没有选择。在人的理性和圣经真理之间，总需要有一个选择。有的人选择了理性，他就是选择了“六经注我”——圣经只不过是他的一个注脚；而唯独圣经则意味着“将理性关到笼子里”，因为神的愚拙总比人智慧。

2.1 奥古斯丁和伯拉纠的论战，及半伯拉纠主义

这次著名论战发生在希坡的奥古斯丁（Aurelius Augustinus，354年11月-430年8月）和英国修士伯拉纠（Pelagius，A.D360-420）及其跟随者之间。伯拉纠发展出一套神学体系，据说他这样做，本意是为了鼓励更多的人参与到善工之中，有好的行为。伯拉纠有两个著名的跟随者：伽肋斯纠和游斯丁，他们的教导形成了伯拉纠主义思想。

他们的教导可以总结成如下5点：

- 1、亚当的罪给了人类一个坏榜样，但实际上并没有败坏人的本性。
- 2、人类仍保留了自由意志，可以行善或作恶；环境应到人作恶。
- 3、罪人得到上帝的恩典的帮助，上帝向人显明该如何正确地生活。
- 4、当一个基督徒受洗时，他过去的罪得到赦免。

5、基督徒有能力遵守上帝的律法，并且最终能够达到完全的地步。³

将人类犯罪的原因归咎于自由意志错误的选择，而非人的罪性。伽肋斯纠这样说过：罪不是人生来就有的，而是人随后所犯的。罪不是本性的错误，而是自由意志的错误。⁴

而奥古斯丁为此错误教导写下了《论本性与恩典》等著作。该书写作于公元 415 年，共 84 个章节，是反对伯拉纠教导最著名的文章。

在《论本性与恩典》中，他特别引用熟悉的经文（罗 3:23,24;太 9:12,13）强调，那些认为自己没有完全堕落的人，或者并没有遗传了从亚当而来的罪性的人，无论他们所坚持的“没有被破坏的本性，仍残留的好的本性，仍旧可以按着本性做出选择”的程度如何，基督赦免的恩典总会被这样的想法完全地破坏。

总的来说，论战双方与本论文相关的主要焦点对比如下：

1、关于原罪 (Original sin) :

奥古斯丁一派认为：因为亚当一人的罪，在亚当里所有人都一起犯罪了，罪和所有亚当的罪带来的其他负面的惩罚，都进入了世界。因此，人类本性 (Human nature) 在身体上和道德上都被败坏了。每个人都带着已经败坏的本性来到世界，这个 (被破坏的) 本性除了犯罪，一无是处。他本性特质的遗传正是藉着罪 (Concupiscence) 。

伯拉纠主义者认为：因为亚当的过犯，只有他自己受到伤害，他的后代则没有。关于道德本性，每个人生来就处于与亚当被创造时完全一样的境况。这就是为什么没有原罪一说。

2、关于自由意志 (Free will):

³ Dr. Glen Thompson, Church History Textbook, 2014

⁴ G. F. Wiggers. An Historical Presentation of Augustinism and Pelagianism From the Original Sources (Kindle 位置 1223). Kindle 版本. 2012-07-25

奥古斯丁一派认为：因为亚当的罪，人类意志的自由已经完全地丧失。在人现有败坏的处境中，人所愿意和能够做的只有邪恶。

伯拉纠主义者认为：人的意志是自由的。每个人有能力决定并去行善，也有能力决定并行恶。因此，这取决于一个人他自己，他是良善的还是邪恶的。⁵（作者注：这篇文章中所有英文引文皆为作者翻译。）

伯拉纠的想法唯一的“好处”就是：向人的理性证明清楚“上帝没有创造罪”变得更容易，罪人自己选择不犯或犯下的。“基于伯拉纠的理论，每个人都有行善的意志并行出来，同样，与之相反，人也有能力愿意作恶并将其付诸行动。这因此取决于人，取决于他是否想要行善或作恶。因此，基于伯拉纠的想法，当一个人作恶的时候，一定是滥用了自由。因为他必然能够避免事情的发生。”⁶

关于原罪或罪性的错误教导好像总是要牵扯到自由意志的辩论。这样的教导中，无论是支持罪性是不被遗传，还是人类在堕落犯罪后仍旧拥有自由意志，即自由选择良善和邪恶的能力，都为一个人结论铺好了道路：人可以找到神，或者说，没有神特别、额外的帮助，人已经有能力找到他，甚至认识他。

这样的教导却显然忽视了太多圣经的真理，所以，它广泛传播之后没多久，就随即受到东方和西方教会的质疑。在迦太基公元 411、416 和 418 年都分别有教会会议谴责他的教导。并于 418 年的一次会议中清楚地声明，该声明引用了奥古斯丁的文章，重申圣经中所启示的人类堕落和有罪本性的真理的教导。

尽管伯拉纠的错误如此容易被纠正，他的言论也已受到东西方教会的谴责。但是这个错误的思想从未曾在人类的历史中缺席过。在最后的几个世纪里，从伯拉纠极端的错误思想中衍生出一种温和、折中的思想，当然，这只是被魔鬼披上另一层外衣的谬误而已，即

⁵ Hodge, A.A.. Pelagianism, Semi-Pelagianism & Augustinianism (Kindle 位置 73-86). Kindle 版本. 2010-07-08
⁶ G. F. Wiggers. An Historical Presentation of Augustinism and Pelagianism From the Original Sources (Kindle 位置 1625-1627). Kindle 版本. 2012-07-25

“半伯拉纠主义”。

当伯拉纠与奥古斯丁争论正酣的时候，一位在东方教会接受教育的叫做约翰卡西安（John Cassian）来到了法国。他不但从东方教会带来了修道院苦修的传统，也开始公开的宣扬基于奥古斯丁和伯拉纠中间立场的教导。

“半伯拉纠主义”的错误没那么明显，也容易被更多人接纳。它主张“人类的意志必须与上帝的恩典合作。因此，人并不是唯独因上帝的恩典得救，而是还要加上自己好的态度和配合、合作的行动，才能得救。上帝使人开始，但是人必须完成这份工作。这一类的教导后来对罗马天主教会产生了深远的影响，并且直至今今天仍然某种形式存在。”⁷

2.2 马丁·路德和伊拉斯谟的论战

伊拉斯谟（Desiderius Erasmus，约 1466—1536），常被称为鹿特丹的伊拉斯谟。无论在宗教改革期间，还是今时今日，他的人文思想都影响极大。他曾在剑桥大学任教，作过德意志神圣罗马帝国皇帝查理五世的助手，编辑出版了著名的希腊文圣经。他虽自称不是神学家，但是对其后来的一些神学家影响深远。

2017 年是马丁·路德（Martin Luther，1483-1546）宗教改革 500 周年的庆典。好奇的人如果了解到德国的酒店预订情况，就会知道他是一个影响力多大的人。并且，这个影响力不仅仅在宗教和信仰领域。更有人认为这个当时名不见经传的小小修士，他的改革某种意义上影响了人类文明的历史。

也因此，伊拉斯谟和马丁·路德关于“自由”的辩论，也特别的为人熟知和关注。伊拉斯谟于 1524 年写完了《论自由意志》，并将其转交给马丁·路德。而马丁路德直到 1525 年下半年，才完成了对伊拉斯谟观点的回复，即《论意志的捆绑》。

在今天，当很多人认真地讨论自由意志的时候，往往迷失在对这个词理解的旷野

⁷ Dr. Glen Thompson, Church History Textbook, 2014

中。因此，对什么是“自由意志”的界定非常有必要。伊拉斯谟在《论自由意志》中首先定义了这个词语：我们此处所谈的自由意志，指的是人类意志上的能力，藉着这种能力，人能专心致力以致于得救，或者对此事不屑一顾。⁸

而马丁·路德认同这样的定义，他甚至夸奖只有伊拉斯谟才能抓住问题的关键，而没有跟他探讨宗教改革中人们最愿意谈论的赎罪券等问题。同时，路德也认为讨论的重点不是人是否有行动的能力，或是否有选择的自由，“但它必须局限在人以下的事务（*coram hominibus*），如生活中衣食住行等事。之于关乎救恩的事，或触及祂（神）绝对的主权（*coram deo*），人丝毫没有置喙的余地。”⁹

因此，这次争论的核心仍旧是：人是否有能力寻找、认识神，以至于得到救恩；或者人是否参与了神救赎人的工作。

这里有必要提及一点，伊拉斯谟被称为人文主义学者。什么叫人文主义呢？简单的说，就是以人为本，关注人，关注人在社会中的作用、价值。关注对个体的关怀，自由，平等，崇尚理性。有了这个前提，就不难理解伊拉斯谟所论述的观点。在《论自由意志》中，他引用了 200 多处经文，只为了论证一点：圣经的经文在人的自由意志上是模糊的。就是说，用圣经来证明人的自由意志，人是否有能力获得救恩，是不确定的。因此，这个问题的答案应该诉诸于理性和经验。必须在人的层面解决这个问题。而他认为，看上去人的意志是有某种自由的。

他（伊拉斯谟）总结说，因为人类在善和恶、更好与更坏中间做出选择，又因为他们被命令这样做，所以他们必须能够这样做。因此他们至少必须有少量的自由意志，能多少促成上帝的恩典以表达自我。¹⁰

在我看来，伊拉斯谟引用圣经，但是一点都不关心圣经的含义，他认为那是“神学家

⁸ 伊拉斯谟，《论自由意志》摘要，路德文集 2，上海三联书店，p581，2005，

⁹ 路德文集 2，p298，论意志的捆绑导言，2005，上海三联书店

¹⁰ 詹姆斯·基特尔森（James Kittelson），改教家路德（Luther The Reformer），中国社会科学出版社，p151，2009

的事情”。他关注人，他担心的是，如果人的行为在救恩中毫无用处，那么人就会失去本来就很少的行善的动机和力量。那样，人还有什么善行可言呢？放弃人有自由意志的想法，就会“让善行上一切的动机让位于精神上的懒惰”。

其实很容易可以看到，讨论再次回到了理性挑战圣经的怪圈。相比伊拉斯谟的儒雅谨慎，马丁·路德的回复更像是骂街的粗人。但是，马丁·路德愿意基于圣经去回复，他一一地解释了伊拉斯谟提及的经文，他按照伊拉斯谟的行文结构，并且坚定地表达了自己的观点，圣经在这方面是清楚的，不容置疑的。“对象意志的自由这样重要的问题说不可能有最终答案，这是撒旦的作为。¹¹”所以他使用了“捆绑”作为回复的题目。他认为，人认识神的能力是被“捆绑的”——人没有任何能力认识神，相反，人只有能力抵挡他，“不服神的律法，也是不能服”。同时，他也丝毫没有保留对伊拉斯谟的批评，甚至挖苦。

对许多人而言，很多事物仍然深奥无比，这是真实的情况；但是，这并不是由于圣经的模糊难解，而是由于那些人的盲目和懒惰，不愿不辞辛劳地去查考那最清楚之真理。¹²

我们稍加留意也可以看到人文主义思想对今天基督徒的影响，他们关心教会里的公平，关心教会会众的需要，关心名人的著作，唯独不关心圣经，唯独不愿意花时间去研读真理的话语。当然，你也可以看到这样的教会。或许正是因为他们认为圣经在很多问题上是“模糊不清”的，是“仁者见仁，智者见智。”不如直接去读仁者和智者的话语，或者不如直接去传福音“复兴教会”。人的道理终究不会给人带来真正的自由，只有困惑、骄傲、论断。正如圣经所言，唯独“真理必叫你们得以自由”。

路德说：神在我们中间工作的全部恰恰是禁止我们用道德努力换取神嘉奖的企图，而我们应使自己完全投入神的慈爱中。律法不是催逼我们行事为人完美，而是要我们知道自己多需要神的恩典。律法告诉我们应该做什么，而不是能做什么。¹³

¹¹ 詹姆斯·基特尔森 (James Kittelson)，改教家路德 (Luther The Reformer)，中国社会科学出版社，p152，2009

¹² 马丁·路德，论意志的捆绑，路德文集 2，上海三联书店，p311，2005

¹³ 格拉汉姆·汤姆凌 (Graham Tomlin)，真理的教师 (Luther and His World)，北京大学出版社，p119,2004，

“只有救恩完全是神的礼物，仅凭需信心领受时，才能给罪人带来喜乐与笃定——因为它的基石是神信实的应许，不是不可靠又无法确定的人类行为。在路德看来，结论是清楚的——若不凭着恩典，意志没有行善的自由：‘人若没有恩典，就无所盼望，满是邪僻。’”¹⁴

这又一场关于人有没有自由意志的争论改变了什么吗？可以说，没有改变。至少没有改变那些相信人有能力找到神的思想。今天，你仍然可以看到人文主义对教会的影响，对真理的扭曲。事实上，路德最亲密的同工之一菲利普·墨兰顿（Philip Melancthon, 1497-1560）就在路德去世后不久，也改变了自己原本与路德一样的信念，回到了人文主义的老路上。“他宣称人类的意志在犯罪之后受到了严重的损害，但仍保留了一丝力量，让他可以‘接受恩典’。”¹⁵但是同时，我们也可以说，改变了。路德基于圣经的教导，不仅仅改变了他从前在律法之下，靠着自己的努力、敬虔完全无望，只有越来越沉重的担子的境况，带他进入上帝“白白的恩典”之下；也改变了很多人的生命。他至少做到了一点，带我们放下自己有限的理性，所谓的自由意志，唯独回到圣经之中。

2.3 阿米念及人神合作论

阿米念（Jacobus Arminius, 1560—1609），是荷兰莱顿大学的教授。他认为罪人有自由意志可以选择接受或者拒绝基督。他承认人的自由意志是受损害的，但同时强调，自由意志仍然可以发挥作用——即人有能力使用自己的自由意志接受基督。

阿米念被很多中国基督徒所熟知的，并非他错误的教导，而是他针对加尔文主义的五点教导，所提出来的反对意见，这些观点后来也被他的追随者们归纳为五点。据说这些反对的意见，竟然是阿米念在为加尔文辩护的时候逐渐发现的。

阿米念主义者认为，上帝的形象包含有理性，而人被造时就拥有理性。这理性让人可

¹⁴ 格拉汉姆·汤姆凌（Graham Tomlin），真理的教师（Luther and His World），北京大学出版社，p120,2004

¹⁵ Lyle W. Lange. God So Loved the World: A Study of Christian Doctrine (Kindle 位置 4119-4121). Northwestern Publishing House. Kindle 版本. 2005-06-30

以看到自己的需要，看到对知识和理解的需要，并提出不同的问题。可以问“有一位神吗？如果有，他是什么样子呢？我该怎么认识他呢？……”¹⁶。而这个形象在人犯罪堕落之后虽然被破坏，但是没有完全被摧毁，仍旧留有能力。

让我不能理解的是，我看到中国有些改革宗（加尔文宗）教会的信徒们，也持有阿米念的观点。而加尔文主义和阿米念主义几乎是水火不容的。而受改革宗影响广泛的中国教会，应该也相当频繁地使用着决志祷告这带着阿米念烙印的实践。这可能也是中国教会乱象之一。

受阿米念的教导直接影响的人和教派很多。其中最著名的约翰·卫斯理（John Wesley），是阿米念的忠实跟随者之一。而至少十八世纪时卫斯理的循道会（Methodists）也是继承了阿米念主义，教导人神合作的教派之一。

无论是人神合作论（以人为主导），还是神人合作论（以神为主导），终归是教导神和人之间合作完成对罪人的救赎。当我们讨论人神合作的时候，我们会简单的认为这种思想是关于人作了什么的，但是当我们认真观察和思考的时候，我们也会发现，有时候人神合作也是关于“人没做什么”的。有些神人合作的观点认为，人不拒绝神，是人得到上帝救赎的开始。而那些不特别拒绝神的人，就会得到救恩，成为那些相信、得救的人。同时，那些特别拒绝神的人，他们将会失去耶稣基督为所有人预备的救赎。

2.4 现当代决志神学支持者们

没有人准确地知道，人神合作或与其相似的神学观点最初是如何体现在现当代教会的实践中的，或者说，没有人准确地知道“决志祷告”或“讲台呼召（Alter Call）”是什么时候出现在教会实践中，并慢慢地变成潮流的。

但进入十九世纪、二十世纪后，随着各种传道会、福音大会、奋兴会在世界各地召

¹⁶ J. Matthew Pinson; F. Leroy Forlines. Classical Arminianism: The Theology of Salvation (Kindle 位置 255-256). Ingram Distribution. Kindle 版本. 2011-02-23

开，这种在聚会后将人群，尤其是不信的人们召集到讲台前祷告的实践，就变得越来越流行，甚至成为布道会中不可或缺、必须有的一部分。

在这场有“邀请体系”到决志祷告的演变过程中，一些具体的宣教士起到了推波助澜的作用，甚至让这一行为演变成现在一些信徒眼中的“教会传统”。

A. 查理·芬尼

查理·芬尼（C.G.Finey, 1792-1875），被称为现代宗教复兴，尤其是美国宗教复兴运动之父；是“站在约拿单·爱德华兹和 D.L.慕迪之间的巨人¹⁷”。因此，他在美国历史中也有显赫的地位。“他被成为美国历史中最重要的人物之一，并且若不尝试着理解他，要理解美国宗教经历将是不可能的。¹⁸”

莱茵·莫里认为他显然是第一个被公认的，在聚会中将人们呼召到讲台前，到被他称为“焦虑坐席”上就座的传道人。所谓焦虑坐席是当时所谓的“新方法”。时间大概是 19 世纪 30 年代。“特殊的座位为的是挑出那些正为他们的救恩感到特别紧迫的人们。¹⁹”“芬尼‘感到一些方法的必要性，就是可以将罪人们带到一个境地……使他们深深地感受到他们被期待着立刻放弃他们自己的心思’——或者，用新的神学词汇来说，使他们练习用他们本性的能力来悔改。”²⁰芬尼最开始实践这个想法的时候，只是简单地要求一些被讲道所感染的人们站起来；后来，他开始让人们到讲台前特定的位置上去经历这种特别的感受，“来到前面我要求的特定位置上，来向上帝倒空自己，将自己交给上帝。然后我们为他们祷告。²¹”基督教历史杂志的作者强森（Johnson, James E）还认为，芬尼觉得使用这种特别

¹⁷ Father of Modern Revivalism, Christian History Magazine-Issue 20: Charles Finney: American Revivalism, Christian History Institute, 1988

¹⁸ Father of Modern Revivalism, Christian History Magazine-Issue 20: Charles Finney: American Revivalism, Christian History Institute, 1988

¹⁹ Johnson, James E, Charles Grandison Finney: Father of American Revivalism, Christian History Magazine-Issue 20: Charles Finney: American Revivalism, Christian History Institute, 1988

²⁰ Johnson, James E, Charles Grandison Finney: Father of American Revivalism, Christian History Magazine-Issue 20: Charles Finney: American Revivalism, Christian History Institute, 1988

²¹ Johnson, James E, Charles Grandison Finney: Father of American Revivalism, Christian History Magazine-Issue 20: Charles Finney: American Revivalism, Christian History Institute, 1988

的方法，罪人们就可以看到，可以感受到他拥有任何一个人早已拥有的能力，来回应上帝；来到“焦虑坐席”上，他们会立刻感受到，再没有什么可以拦阻他们来到耶稣面前了。

这通常被视为“邀请体系”、“讲台呼召”以致最后发展为“决志祷告”最初的教会实践。一般认为，从那时起，美国的教会“大觉醒”运动、教会复兴、福音运动和芬尼所开始的方法就紧密地联系在一起，在某种程度上被人们视为同样一件事情了。

B. 葛培理

近 100 年间，对决志神学思想影响最大，也最广泛的人非葛培理（Billy Graham, 1918-）莫属。他不仅仅影响了信仰和宗教，还是一个可以写进历史教科书的人物。如果像我一样从来没有深入地了解这个人，只是从基督教书店或者网络上看到一些他的信息，你完全不会同意我将这个著名的基督徒和错误的神学思想画上等号。

在百度百科里²²，你可以看到这样关于葛培理的介绍：美国当代著名的基督教福音布道家，第二次世界大战以后福音派教会的代表人物之一。他经常担任美国总统顾问，在盖洛普 20 世纪名人列表中排名第七。你也可以看到他的一些传奇性的成就：1954 年在伦敦的布道会持续了 12 周。上世纪九十年代初起，共有一亿一千万人次亲自参加过他的布道会。1970 年代在首尔的布道会，有一百万人出席。2005 年 6 月，87 岁的葛培理在纽约主领的最后一场布道会，超过 24 万人出席。毫无疑问，仅从他的影响和成就来看，他当仁不让地可以被称为上世纪最伟大的布道家。

对于中国基督徒而言，最熟悉的他的著作可能是 1953 出版的《人啊，你往何处去？》（Peace With God）。而最能代表和反应出他“决志神学思想”的书名为《如何重生？》（How To Be Born Again, ）。

客观的讲，这本书并非所有的教义都是偏颇或错谬的，事实上，她大部分内容是符合圣经的。这样说是因为可能有人会问：何必纠结那一点点的“偏差”不放呢？他的大部分教

²²http://baike.baidu.com/link?url=5i_GcZfUZ9AinAfd3f9TeXejWO0nfYKq65D_fsrWhr3sykrBy0LbUlgDvoGrXHbncYSMgwhVcXEI UobTOiHwK, 2016.7.25

导是正确的啊！我记得神学院的教授对我们说过，魔鬼最喜欢用的方法之一，并不是抛弃圣经，而是曲解圣经。事实就是这样，魔鬼也会使用对圣经的经文曲解来试探人。我们自然不会因为水中有千分之一的毒药就放心的饮用。对真理的辩解和保护也应如此。

鉴于葛培理个人对当代“神人合作论”极大的影响，接下来我们花一些时间浏览一下这本书，以此表明对这本书的评价并非吹毛求疵、耸人听闻，也非空穴来风，也不是纠结于术语的讨论，玩文字游戏。而是因为葛培理真的相信并且传讲“人神合作论”的教导，并认为人有能力，或者有责任并可以选择让自己回转归信。

我们先来看看葛培理符合圣经的教导，他说：当亚当和夏娃违背了上帝的命令时，他们属灵里就死了，并且面对永恒的死亡。那个行为的结果是立刻生效的，是让人惧怕的。罪就此成为了生命中难以去除的事实。²³

所有人都失去了准星（即犯罪）；没有一个人能够履行每时每刻所有上帝的律法。²⁴

整体上看，这些正确的教导也正是他错误的开始——不否认罪行（Actual sin），而否认罪性（Original sin or Sinful Nature）。不否认每个人都会犯罪，但否认人生来就遗传了罪。不否认上帝因为人的罪行而审判，但否认上帝因为人的罪性而审判。这和中国的三字经表达的思想如出一辙：人之初，性本善，性相近，习相远。

神人合作论的支持者们常常会在两个方面证明，人是可以并且有能力回应神的拣选和救赎的：神的形象和自由意志。

进一步说，神按着自己的形象创造了亚当和夏娃，他是否也按着自己的形象创造了亚当和夏娃的后代，即每一个此后降生的人呢？你我是否也有神的形象呢？假如经文可以证明这一点，那也就是说，我们也和亚当和夏娃同样被神所创造，同样在降生时拥有完美的生命，同样拥有自由意志。葛培理正是认为，他说：

²³ Graham, Billy. How To Be Born Again (With Built in Study Guide) (Kindle 位置 1043-1044). Thomas Nelson. Kindle 版本. 1989-02-16

²⁴ Graham, Billy. How To Be Born Again (With Built in Study Guide) (Kindle 位置 1055-1056). Thomas Nelson. Kindle 版本. 1989-02-16

上帝按他自己的形象创造了我们，并且他希望被造物敬拜造物主，作为爱的回应。当“自由意志”发挥作用时这一点就可以实现。被迫的爱和顺服是不被悦纳的。……并且这是上帝曾赐给亚当和夏娃的——也是他赐给我们的——我们选择上的自由。我们“可怕的自由。”上帝赐给人们自由这份礼物。我们的始祖曾经选择过：是爱上帝，还是反抗并建造没有上帝的他们自己的世界。善恶树就是他们的考验——并且他们失败了！²⁵

他的意思是，“上帝按着他自己的形象创造了我们所有人；每个人都是可以上帝启示给他们的亮光有所回应的。”，每一个人在降生的时候，都重复了亚当和夏娃被造的过程。这一点很难在圣经中得到直接的证明，无论从希伯来语的原文上还是整本圣经上下文的支持上。实际上，这样的教导，间接将创世记经文的记载，从历史真实事件的角度，降格为比喻、故事。“用这样的方法，亚当和夏娃被仅仅视为全人类的代表。他们怎样被创造，我们也是一样。他们怎样面对道德的抉择，怎样面对在上帝和悖逆之间，实践他们自由意志的时机，我们也是同样面对。他们怎样犯罪，我们也是一样。他们怎样需要一个救主，我们也是一样。这就是葛培理的《如何重生》让我们看到的他对创造和堕落的解释。”²⁶

背叛的原因曾是“肉体的情欲，眼目的情欲，并今生的骄傲”（约翰一书 2:16）。这就是夏娃所屈从的情欲。“于是女人见那棵树的果子好作食物，也悦人的眼目，且是可喜爱的，能使人有智慧，就摘下果子来吃了。又给她丈夫，她丈夫也吃了。”（创世记 3:16）……许多世纪之后，基督在旷野中面对同样的三个试探。他胜过了所有的试探，并且以此向我们显示了，抵挡撒旦的试探是可能的。²⁷

这里显然错误地将耶稣可以胜过试探，等同于我们可以。等于说我们自己可以象耶稣一样胜过魔鬼所有的试探。耶稣再一次被降格为信徒可以完全效仿的“榜样”，而不是每

²⁵ Graham, Billy. How To Be Born Again (With Built in Study Guide) (Kindle 位置 1020-1028). Thomas Nelson. Kindle 版本. 1989-02-16

²⁶ Daniel S.Drews, Decision Theology In The Light Of Scripture , 1989, <http://www.wls.wels.net/resources/essay-files/>

²⁷ Graham, Billy. How To Be Born Again (With Built in Study Guide) (Kindle 位置 1034-1035). Thomas Nelson. Kindle 版本. 1989-02-16

个罪人都需要的救主。同时，葛培理为人打开了一扇“我可以做到”的大门。

人是自相矛盾的。一方面人是可恨的，堕落的，有罪的；另一方面，人是友善的，富有同情心，和有爱心的。一方面，人是无助的罪人，另一方面，他同时拥有可以使他与神相联结的能力。²⁸

当我阅读葛培理的这本书时，我最大的困惑和疑惑是：葛培理是否将信徒（已经相信并且在神的恩典里已经部分恢复了神的形象的人们）的顺从圣灵还是顺从肉体的选择，与不信之人的顺从神还是悖逆神的选择混为一谈了。因为圣经的很多经文向我们展示了，确实有的人可以选择，并如同约书亚一样说：若是你们以事奉耶和華為不好，今日就可以选择所要事奉的，是你们列祖在大河那边所事奉的神呢？是你们所住这地的亚摩利人的神呢？（约书亚记 24:15）。这显然是对信徒所说的话，并不等于不信的人有同样选择的能力。但显然葛培理不这么认为：

我们出于自己的选择都是罪人。当我们成长到负责人并面对善与恶之间选择的年龄时，我们会失败。我们可能选择发怒，撒谎，或者做事自私。我们会说人的闲话或毁谤什么人的人品。我们没有一个人能够真地相信其他人的心，强过相信一头狮子。²⁹

这等于向圣经很多的真理发出了挑战：人从什么时候才有罪呢？你犯了第一个罪之后吗？还是在受孕时就从父母那里遗传了罪？假如还没有到一定的年龄，是否是无罪（包括没有罪性）的呢？这期间夭折的孩子就可以直接得救了吗？而这个年龄由谁来确定呢？

圣经教导说，当我们到达了负责任的年龄——通常说大概在十岁或十一岁左右——上帝视我们为发育完全的成人，可以为我们将要在审判中被追究的责任，作道德和属灵抉择了。我们每个人在上帝面前拥有各自的愧疚。从我们受孕的那一刻起，我们就有犯罪的倾

²⁸ Graham, Billy. How To Be Born Again (With Built in Study Guide) (Kindle 位置 990-992). Thomas Nelson. Kindle 版本. 1989-02-16

²⁹ Graham, Billy. How To Be Born Again (With Built in Study Guide) (Kindle 位置 1069-1074). Thomas Nelson. Kindle 版本. 1989-02-16

向；随后我们成为罪人并且最后，被实际证明是罪人。这就是为什么圣经说，我们都犯了罪，亏缺了神的荣耀。³⁰

圣经哪里教导过这一点呢？到底是十岁还是十一岁呢？每个人不一样吗？怎么解释这种犯罪的倾向是什么呢？葛培理的教导看似解决的“人对自己的罪（选择）负责”的问题，解决了“孩子好无辜不应该被审判”的问题，甚至解决了“为什么有些人没有得救，谁该负责”的问题。同时，却将更多的困扰抛给了我们。

这就是问题的关键。这就是决志神学（半伯拉纠主义，阿米念主义，人神合作论）怎样试图回答“Cur alii prae aliis?——为什么一些人得救，而一些人没有？”这个问题的。如果上帝的恩典是普世的涉及到所有人（上帝我们的救主愿意万人得救，明白真道，提摩太前书 2:14），合理的解释就是，一些人得救取决于人里面一些闪光点。救恩看起来像是一个合约，在合约里上帝已经做完了他那部分，并且现在你必须完成你那部分。人的部分概括起来就三句话：对过去所犯罪的悔改，邀请耶稣进入心中作其救主，遵从他为主。³¹

葛培理的教导一方面清晰地显示出其“人神合作论”的错误，另外也让我们看到，他将“相信神”细化成一系列清晰的步骤，而人只要遵从这个步骤，按部就班地做每一件事情，就可以一步一步走向救赎。就好像上帝已经给人规划和安排好一些程序，把它们写在圣经这本说明书中，按着这些步骤操作，就可以象打开一部手机的电源、完成一些设置，并打开相应的应用程序就可以通话和上网一样，人就可以沿着上帝留下的路途上的暗号，找到神，找到耶稣。

在网络上可以随处找到葛培理教导的“精华”——与神和好的步骤（Steps to Peace with God），下面引用的步骤直接取译自网络³²：

● 第一步 上帝的目的：和平和生命

³⁰ Graham, Billy. How To Be Born Again (With Built in Study Guide) (Kindle 位置 2422-2426). Thomas Nelson. Kindle 版本. 1989-02-16

³¹ Daniel S.Drews, 1989, Decision Theology In The Light Of Scripture. <http://www.wls.wels.net/resources/essay-files/>

³² <http://www.fishthe.net/steps/steps1.htm>, 2016-7-27

上帝爱你，希望你经历平安和生命——丰盛和永恒。

圣经说：略。（罗马书 5:1；约翰福音 3:16；约翰福音 10:10）

为什么不是更多的人拥有这份上帝计划让我们拥有的平安和丰盛的生命呢？

● 第二步 问题：我们的分离

上帝按着他自己的形象创造了我们，拥有丰盛的生命。他没有将我们造成机器人，自动地爱他和顺服他。上帝给了我们意志和选择的自由。

我们选择悖逆上帝，并且走我们自己想要的道路。我们今天仍然做出抉择。这导致我们与神分离。

圣经说：略。（罗马书 2:23, 6:23）

我们试图找到上帝——人们用很多的方法尝试着，在他们自己和上帝间架起桥梁……

圣经说：【箴 14:12】 有一条路人以为正。至终成为死亡之路。（略去以赛亚书 59:2）

没有连接上帝的桥梁……除了一个。

● 第三步 上帝的桥梁：十字架

耶稣基督死在十字架上，并且从坟墓中复活。他为我们的罪付上代价，并且在上帝和人的鸿沟前架起桥梁。

圣经说：略。（提摩太前书 2:5；彼得前书 3:18；罗马书 5:8）

上帝已经提供了唯一的道路。每个人必须做出一个选择。

● 第四步 我们的回应：接受基督

我们必须相信耶稣基督是主和救主，并且藉着个人的邀请接受他。

圣经说：【启 3:20】 看哪，我站在门外叩门。若有听见我声音就开门的，我要进到他那里去，我与他，他与我一同坐席。【约 1:12】 凡接待他的，就是信他名的人，他就赐他们权柄，作神的儿女。【罗 10:9】 你若口里认耶稣为主，心里信神叫他从死里复活，就必得救。

你处在哪儿？

你愿意现在就接受耶稣基督吗？

下面就是如何你才能接受基督：

1. 承认你的需要（我是一个罪人）；
2. 愿意转离你的罪（悔改）；
3. 相信耶稣基督为你死在十字架上，并从坟墓里复活了。
4. 藉着祷告，邀请耶稣基督通过圣灵进入并掌管你的生命（接受他作你的主和救主）。

如何祷告：

亲爱的主耶稣，我知道我是一个罪人，并且需要你的赦免。我相信你为我的罪而死。我想要转离我的罪。现在，我邀请你进入我的心和我的生命。我想要相信并跟随你作我的主和救主。奉耶稣的名。阿们！

上帝的确据：他的话语

如果你如此祷告，圣经说：【罗 10:13】 因为凡求告主名的，就必得救。你已真诚地要求耶稣基督进入你的生命了吗？现在他在那里呢？他已经给了你什么呢？

（略去：以弗所书 2:8-9；约翰一书 5:12-13）

接受基督，我们藉着住在每个信徒里面的圣灵超自然的工作，得以重生进入上帝的家中。这被称为“再生”，或者“新生”。

.....

我想也许你和我的感觉类似，在阅读前三个步骤的时候，觉得这没什么，除了它被称为“步骤”；但是在第三步结尾和第四步的时候，问题来了。“你必须做一个选择”“我们必须……通过个人的邀请接受耶稣”。所谓必须，就是如果不这样做就会怎样。而这毫无疑问是在强调个人的行为和抉择在得救的事情上有多么的重要——你必须做一个选择，否则不会得救。不奇怪的是，他引用了启示录 3:20、约翰福音 1:12 和罗马书 10:9 的经文，而这三节经文，正是调查问卷中支持决志祷告经文中出现频率最高的。我们会在稍后专门论述这些经文。让人意外的是，他竟然会引用以弗所书 2:8-9 的经文。上面写的清清楚楚：不是人的行为。那又为什么强调人的“必须”呢？我们不能否认的是，强调人的行为，就有将福音加上条件的嫌疑。而这就是在破坏福音了——耶稣为我们做了一切，现在我们必须接受。

葛培理最严重的错误是将回转相信的每一个“成分”步骤化了。比如，他引用³³使徒行传 2:19 节等经文来说明，悔改是必须的——这显然没错——但在他的陈述中，悔改俨然已经变成了人必须做的一件事情，无论是自己做还是神启发他，都需要人来做。这样的观点和陈述在语言的层面当然有讨论的余地。但葛培理的问题在于，他过于强调人的行为，以至于使人相信，悔改是一个步骤，是一个人低下头，握紧手，闭上眼睛嘟囔几句就可以完成的一件事情。他忽视了悔改（狭义的悔改：对罪的懊悔）既是圣灵藉着律法在人心中完成的工作，又特别是人心灵上对罪的认识和痛恨，而并非仅仅是在行为上的。同时，将悔改与相信严格地在时间上加以区分，并使之“步骤化”，既危险又没有任何的圣

³³ Graham, Billy (1989-02-16). How To Be Born Again (With Built in Study Guide) (Kindle 位置 2412-2413). Thomas Nelson. Kindle 版本.

经依据。我们相信悔改（因圣灵而对罪的懊悔，而非出于恐惧的懊悔）和相信——即回转相信——是同时发生的。

无论怎样，人们对教会复兴（外在的得救人数）的渴慕和追求，使得这种实用性极高、果效明显的教会实践迅速地得到普及和推广。一些影响广泛的组织也应运而生。

2.5 其他受决志神学思想影响的组织和形式

随着“世界逐步进入成年”，基督教的事工也变得“多姿多彩”，普世宣教、差传变得越来越普遍。伴随着世界范围内宗教的“觉醒”，各种异端和错误的教导也开始影响广泛。今天，即使在中国，如果想找到最全面的基督教异端思想资料、错误教导的书籍，最应该去的地方就是你身边的基督教书店。

著名的“洛桑世界福音大会（Lausanne Committee for World Evangelization）”是中国基督徒较为熟悉的福音大会之一了。据说，几年前发生了著名的中国的一众牧师被拦阻在机场无法参加该大会的事件发生。这个大会是谁创办的呢？是布道家葛培理，1974年正式启动的宣教项目。其影响力之大、之广恐怕当代无人能及。

或许是受其影响，中国福音大会、香港福音大会、奋兴布道会如雨后春笋般出现在中国基督徒的视野当中。一次偶然的的机会，我参加了在香港举办的由知名布道家远志明牧师主讲的福音布道会，也在主会场第二排的位置，亲眼见证了上万人的讲道后，牧师呼召所有未信主，但是愿意在当天接受耶稣作为他的救主的数百名与会者，前往讲台前决志祷告的场面。这篇文章无意评估福音大会对中国信徒的影响，但是显而易见的是，那些不远千里前往香港参加福音大会的牧者、信徒们，已经将这种思想潜移默化地带回了大陆。而这种影响此时此刻正像一股暗流一样在无从统计的家庭教会间涌动着。

另外，这里还要提到一个对中国基督徒，尤其是年轻基督徒影响极大的非教会组织（平行教会）——学园传道会（Campus Crusade for Christ，也称校园传道会或CCC）。根

据中国学园传道会官方主页³⁴的介绍，CCC 于 1951 年由白立德博士夫妇（Dr.Bill and Vonette Bright）在美国加州创办。目前全世界有两万多位全职同工和特约同工。1964 年，中国学园传道会在台湾设立。因其服事的敏感性，中国大陆的学园传道会规模无从查考，但城市教会中的年轻会友，同时也在 CCC 参加团契或参与服事的现象极为普遍。可能每个大专院校都有 CCC 的团契小组。其影响力可见一斑。

显而易见的是，CCC 确实影响了今天在校园里的无数年轻人的信仰，将福音带给了很多未信之人。这篇文章无意评价 CCC 的福音事工利弊如何，但是值得我们留意的是，CCC 毫无疑问带着清晰的“决志神学”的烙印。在他们最主要的一份传福音资料《四个属灵定律》（简称四律）上，我找到了几乎和葛培理的“信主的步骤”教导完全一样的内容。

4. 我們必須親自接受耶穌基督作救主和生命的主。這樣，我們就可以知道並經驗神的愛和祂對我們生命奇妙的心意。

我們需要相信並接受基督
聖經中也明確說到，凡接受耶穌的，就是相信他的人，他就賜給他們特權作上帝的兒女。

我們是藉著信心接受基督
我們是靠上帝的恩典、憑信心而得救的；這不是因著我們自己做了什麼，而是上帝的恩賜。

我們必須親自邀請基督進入心中
耶穌說：「看哪，我站在門外叩門，若有聽見我聲音就開門的，我要進到他那裏去。」

下面兩個圓圈代表兩種生命：



	<p>自我管理的生命</p> <ul style="list-style-type: none"> — 自我在生命的寶座上 — 基督在生命以外 — 人生各項活動完全在自我的管理之下，並因此時常陷入各種的沮喪和不安。 		<p>基督管理的生命</p> <ul style="list-style-type: none"> — 基督在生命的寶座上 — 自我退下寶座 — 這人便看出耶穌在他個人生命中所帶來的影響，生命也因此有方向。
---	--	---	--

图 1，台湾“中国学园传道会（TCCC）”《四个属灵定律》截图³⁵

³⁴ http://www.tccc.org.tw/?page_id=2, 2016-8-1

³⁵ <http://www.tccc.org.tw/>, 2016-7-28

在这份资料中（如下图 1 所示），第四步这样写道：“我们必须亲自接受（“亲自接受”四个字为加大号字体强调）耶稣基督作救主和生命的主。”后面又写道：我们必须亲自邀请基督进入心中。这种特别强调个人行为必然性的教导，就是将耶稣拯救罪人的主动行为，退化成人和基督合作完成救赎的合作论。“必须”的意思是假如不接受，福音和救恩不会降临。此外，我们可以看到，资料上用两个画面来对比“亲自邀请”及与其相对的两生命之间的差异，一种意思应该是“以我为主，十架为辅”的生命；另一种则应该是“十架为主，以我为辅”的生命。而即便是四律中认为最好的后者，“我”虽然退下了宝座，但潜在地仍旧参与到基督改变生命的工作之中——即，与神合作。

至此，我们将两千年来历史中主要的，与“决志神学”思想相关的人物、事件和主要的教导做了简单的介绍和梳理。而他们的错误无外乎救恩中的“合作”，以及对神的形象、自由意志、原罪、回转归信等基本教义真理的扭曲。而接下来一章，我们就将专门从圣经的角度寻找这些问题的最终答案。

第三章 基于圣经论述决志神学思想的错误

赛伯格·贝克博士这样说：“改革宗神学家经常说，人若不是个加尔文主义者（Calvinist），就是阿米念主义者（Arminian）——也就是说，人必须找到一个答案，为什么有些人回转相信了，而有些人却没有回转相信，不管导致那个回转归信的原因是出于神或出于人。一个真正的路德主义者只会说：‘两家都发生了灾难！’”³⁶

基督徒的理性好像很难绕过一个问题，很难对这个问题说出“不知道”：为什么有人相信得救，有人没有得救。正是为了解释这个难题，人们将理性放出了“笼子”，让理性去做它不能做的事情——弥补圣经中对某些方面解释的不足。就是说，用理性去做超出他能力范围的事情。而这样做的结果就是，使理性带来的结论一步一步的远离圣经。

因此，关于“为什么有人得救，有人没有得救”这个问题，鲜有基于圣经的讨论。人们乐意围绕着“神的主权”“神的全知、全能”和“人的义务”等问题纠缠。但是，我们不能忽视的是，看起来上帝并没有打算藉着圣经这本书，启示给我们关于“他的主权”“他的全知、全能”的全部奥秘。就是说，圣经不是一本解释神属性和他所有奥秘的书。因为“整本书都是给耶稣基督作见证的。”圣经不是一本解释神全部奥秘的书，就是说，圣经没有责任告诉我们神全部的奥秘；圣经只是要告诉我们神要在耶稣基督里预备给我们什么——救恩。因此，“人的义务”也不是圣经的主题。甚至我们可以说圣经唯一要告诉我们的就是，耶稣基督在十字架上的救赎。

反过来说，当人们纠结于要在圣经中，甚至依靠人的理性来解释关于神属性的奥秘时，必将脱离原本没有涵盖这部分内容的圣经，越走越远。因为人们会问：既然神是全能的，为什么神没有让或者强迫所有的人相信？为什么在这一点上上帝显出了自己的“无能”呢？这两点都是圣经所呈现给人的，他们同时是正确的：神是全能的，也不是所有人得救。人们基于理性而不是基于圣经所能给出的答案就是：要么神专门使一些人相信，使另一些不信；要么有一些人在得救的过程中的某种选择或回应行动决定了自己是否得救。神

³⁶赛伯格·贝克（Siegbert W. Becker），神的愚拙（The Foolishness of God），中华信义神学院出版社，P174，2007

要么是全能的，使所有人得救。要么他就是能，但是不愿意；他能，但是他没有——基督只是为部分被拣选的人而死。

基于理性的另一面就是，基于圣经。虽然可能不同的宗派都强调自己“唯独圣经”，但“唯独圣经”指的可能并不只是从圣经中找依据，因为连“耶和華见证人”也会依据圣经。比在圣经中找到依据更重要的一点是，“唯独圣经”是“让圣经自己说话”，让圣经表达出他的本意来。不是六经注我，而是我注六经。不是用理性，而是适当的放下理性。不是要穷尽一切的问题，明白神所有的奥秘；而是在一些问题面前，简单的相信。

因为神的愚拙，总比人智慧。

即使神拯救这么少的人、咒诅这么多的人，仍然坚信神是满有怜悯的；即使神的旨意使我们成为必然受咒诅的，结果使他看起来是因为可怜人的受苦而欢喜快乐、看起来像是更配得恨而不是爱，仍然坚信他是满有怜悯的；这是信心所达到的最高境界。³⁷

这一章我们会基于圣经，从神的形象、原罪、自由意志、回转归信等几个方面，看一看“决志神学思想”背后的错谬之处。

3.1 神的形象

这个问题与决志神学思想有什么关系呢？神按着自己的形象造男造女，这里的“形象”到底指的是什么？并且最重要的是，这个形象是否涉及到人有和神一样的某种能力，而这个能力是否在亚当和夏娃犯罪之后，仍旧存留在每一个人的生命里。也就是说，现如今的任何一个人是否还拥有神的形象，并且是否拥有相应的能力。

德鲁斯牧师认为，讨论这个问题的基础，要回到一个前提——“历史中真实的亚当必须得到承认。³⁸”这是在说，亚当和夏娃的记载，即神6天内创造世界、创造人的记载，是清楚并真实的历史事件。我们是相信创世记中摩西所记录的绝不是代表神创造整个人类

³⁷ 赛伯格·贝克 (Siegbert W. Becker), 神的愚拙 (The Foolishness of God), 中华信义神学院出版社, P173, 2007

³⁸ Daniel S. Drews, 1989, Decision Theology In The Light Of Scripture. <http://www.wls.wels.net/resources/essay-files/>

的“寓言”。亚当是上帝所创造的第一个人，而世界上每一个人都是亚当和夏娃的后代。

当上帝创造完世上万物，他创造了最完美的受造物：人。创世记 1: 26 中第一次人这个字：“אָדָם”。这就是亚当名字的由来，他名字的意思就是：人。神按照“我们的”

（三位一体上帝）的形象和样式创造了男人和女人（1:26-28）（注意其中男人、女人和亚当（造人）都是单数。并且 27 节“人”的前面更有定冠词，即：那人），神看这所有他创造的“都非常好”。形象（צֶלֶם）和样式（דְמוּת）这两个词是同义词，在强调同样的事情——唯有亚当和夏娃是按照三位一体神的形象被创造的。

问题是，神的形象是什么呢？这个问题留给人太多的想象空间，圣经给我们那些线索呢？保罗告诉我们，神的形象包含有“知识”（歌罗西书 3:10）、仁义和圣洁（以弗所书 4:24）。皮伯（Pieper, Francis）认为³⁹：人里面神的形象，不仅仅是包含人所拥有的智力和意志，也不构成人的本性（神的形象不是人的本质，而是神造人时赋予人的属性之一；堕落后，人失去了这个属性，但仍然是人。如同一个没有腿的青蛙，仍然是一只青蛙一样。）；而是指人可以正确地处理他智力和意志，在他对上帝的认识（知识）和旨意中，去做唯有上帝愿意的事情。

人照上帝的形象和他的样式被造（创 1:27）。这就是说：有一种智慧和义培植在人里面，俾能（使能够）了解神、思想他；即是说：人领受了如知识、敬畏、依赖上帝的恩赐。⁴⁰

与神人合作论相关的神学观点不同，他们认为人拥有了神的形象，是可以去做神愿意的事情，同时可以作神不愿意的，拥有这份神赋予的自由。但是神的形象显然并不包含违背自己意志的“自由”。始祖拥有神的形象，使他们完全认识神是慈爱的造物主，也完全明白神的旨意。他们是圣洁的，他们的心意完全符合神的心意。他们也是完美的受造物，是公义的。亚当和夏娃所拥有力量（属灵的力量），使他们可以不犯罪。因此，善恶树并

³⁹ Pieper, Francis. Christian Dogmatics: Volume 1 (Kindle 位置 11054-11055). Concordia Publishing House. Kindle 版本. 2011-05-03

⁴⁰ 奥斯堡信条辩护，第二条，17-18 款，协同书，香港路德会文字部，p64, 2001。

非是上帝给人的一个“考验”。马丁路德认为，善恶树是亚当和夏娃的祭坛，使得拥有遵从神能力的完美的造物，可以每一天敬拜上帝的场所——上帝为他们提供了一个机会去回应一无所缺的神的爱。

魔鬼引诱夏娃，“神岂是真说……？你们一定不死。（לֹא-מֹות תִּמְתּוּן）”，又引诱亚当，让他们质疑神的仁爱、公义和圣洁。使他们犯罪。人自此失去了他们被造时拥有的神的形象。当夏娃生了塞特的时候，圣经告诉我们，“亚当生了一个儿子，形象样式和自己相似”（创世记 5:3）。人的智慧远离光明，被罪的黑暗所遮蔽，称为属灵上的瞎子，因此完全的迷失（哥林多前书 2:14；哥林多后书 4:3）。因为从始祖那里罪的遗传（约翰福音 3:5-6，诗篇 51:5，罗马书 5:12），每一个从罪中出生的人不再认识神，象亚当和夏娃一样开始惧怕、躲避慈爱的神（创世记 3:8-9），他们的意志也从此与神为敌（罗马书 8:7）。该隐让我们看到了人第一次失去了神形象后的样子，他因为心中的嫉妒和对神的悖逆、不信而杀死了自己的兄弟亚伯。人类失去了不犯罪——遵行上帝旨意，认识神——的能力。

“在亚当里众人都死了。照样，在基督里众人也都要复活。（林前 15:22）……经上也是这样记着说，首先的人亚当，成了有灵的活人。末后的亚当，成了叫人活的灵（林前 15:45）。”因为耶稣基督成为那“末后的亚当”，他为所有人、所有的罪死在了十字架上。并因此点亮人心中的眼睛（以弗所书 1:18），让圣洁的光再次照进人的生命，部分地恢复了人里面已经失去的神的形象——对神的认识，遵行他旨意的能力和圣洁的生命（加拉太书 4:8-9，歌罗西书 3:10，以弗所书 4:24，彼得后书 3:18）。

至少圣经呈现出来的神的形象，不是决志神学思想中一脉相承的认为的那样——即，神的形象不是人的本质，或者说他是“人的属性”。换句话说，神的形象不是今天每一个人都拥有的，他是人可以失去的，失去神的形象的人仍然可以被称为人，有人的本质；同时，神的形象可以靠着耶稣的救赎得以部分地恢复。同样，亚当夏娃的每一个后代，出生时都被罪所影响，失去了神的形象。我们每个人出生时不可能像亚当和夏娃一样是完美无罪的，也绝不可能拥有自动顺从神、认识神的能力。此外，我们也不是象亚当和夏娃一

样，在完美中因为一个错误的选择而在生命中的某一刻，在“十岁或者十一岁左右”可以承担责任的时候，失去了神的形象。

为决志神学思想辩护的人常常引用一些经文，作为“每一个罪人都还拥有神的形象”的证据。常常引用的经文有创世记 9:6 和雅各书 3:9。让我们来看看这两处经文。

【创 9:6】 凡流人血的，他的血也必被人所流。因为神造人是照自己的形像造的。

שִׁפְךָ דַם הָאָדָם בְּאָדָם דָּמוֹ יִשְׁפָּךְ כִּי בְצַלְם אֱלֹהִים עָשָׂה אֶת־
הָאָדָם⁴¹

看起来，经文是在说：因为每个人都是按照神的形象造的，是高贵的，神圣的，因此那些凡流了人血的，他们的血也必被人所流。单从经文本本身来看，我们不能否认这个可能性的存在。所以我们可以简单的问：这节经文还可以怎么理解呢？

高登（Wenham Gordon）认为这里是“重申了人的地位的独特性，并解释了为什么人的生命特别地被保护，而动物的生命却不是。这是因为人在被造物中的特殊的地位，这节经文坚持对谋杀者给以死亡的惩罚。⁴²”

经文中较为关键的一个词是：עָשָׂה，它的意思为“造，制造”。这个词希伯来语中的时态为“perfect”，可以翻译为英文的“完成时态”，即表示过去发生的已经完成的动作。所以，这出经文完全可以被理解为“上帝创造亚当和夏娃时是照着自己的形象造的”。在希伯来语中，用来表达持续性的动作或现在发生的事情的含义时，通常会用到“分词（participle）”或“未完成时（imperfect）”时态。德鲁斯牧师认为⁴³：挪亚和他的儿子是人类新的‘始祖’。他们听到上帝曾经给亚当和夏娃的同样的命令：生养众多，遍满了地。恰恰因为他们是墮落后的罪人，他们需要知道人生命特殊的价值。

⁴¹ Biblia Hebraica Stuttgartensia: SESB Version. German Bible Society. 2003

⁴² Wenham, Gordon J., {Word Biblical Commentary, Genesis 1–15, Word, Incorporated, p193–194, 1998

⁴³ Daniel S.Drews, 1989, Decision Theology In The Light Of Scripture. <http://www.wls.wels.net/resources/essay-files/>

卡尔·劳伦斯（Carl Lawrance）和约翰·杰斯克（John Jeske）也提到这份价值，他们认为：上帝命令迫使谋杀者用生命偿还他的罪债不是他主权武断的作为。上帝禁止谋杀为了更令人叹服的原因：

- 这（谋杀）挑战上帝的威严，上帝认为他最初按着他的形象创造的，那些他的受造物的生命是不可侵犯的。
- 这（谋杀）终止了恩典的时间，就是每个人需要的，用来藉着在神儿子的心里信心而再次得到的那形象的恩典的时间。⁴⁴

有意思的是，即使不懂希伯来文，你也可以看到前六个字中，重复了四次“**דָּם**”，（这个单词的意思是“血”，但是在“人”字中也有血字的字根出现。）并且词语的结构是对称的。也就是说，这是“诗歌题材”的经文。这会不会是亚当和夏娃流传下来直到挪亚时期的歌谣呢？为了提醒每一个后代铭记着上帝造人时的美好，并且回忆起上帝赐给人赦罪的福音呢？并非没有这种可能。

当然，这样的解释也许不会让每个人满足。但是认为这里的“神造人”指的是创造古往今来每一个人的结论显然是想当武断的。

我们来看另一节经文：

【雅 3:9】 我们用舌头颂赞那为主为父的，又用舌头咒诅那照着神形像被造的人。
ἐν αὐτῇ εὐλογοῦμεν τὸν κύριον καὶ πατέρα καὶ ἐν αὐτῇ καταρώμεθα τοὺς ἀνθρώπους τοὺς καθ' ὁμοίωσιν θεοῦ γεγονότας.⁴⁵

经文的直译为：用它（指上文中的“舌头”）我们颂赞主和父，又用它我们咒诅照神的形象被造的人。假如将“照着神形象被造的人”是指所有人，那么结论就是，所有亚当和夏娃的后代都还拥有神的形象。但也有另一个可能。

马丁·拉尔夫认为⁴⁶：“咒诅”和“赞美”这两个词一般现在时（Present），这意味

⁴⁴ Carl J. Lawrenz & John C. Jeske, A Commentary On Genesis 1-11, Northwestern Publishing House, p284, 2004

⁴⁵ NA28, 2012

⁴⁶ Martin, Ralph P. Word Biblical Commentary, James, Word, Incorporated, p118, 1998

着这两个行动可能是最近发生在作者提及的教会中。这给了我们另一个选择——此处“被造的人”可能指的是在基督里“新造的人”（哥林多后书 5:17）。事实上，明确雅各书的读者是理解雅各书的关键。而在 1:2, 19; 2:1, 5, 14; 3:1; 4:11; 5:7, 10, 12, 19 之中，数次重复提到了雅各书的对象：弟兄们（泛指弟兄姐妹们）。比如，2:14 节中提到“我的弟兄们，若有人说自己有信心……”；5:7 中说“弟兄们哪，你们要忍耐，直到主来”。毫无疑问的一点是，雅各写下这些文字的潜在读者是信徒，是相信耶稣的人，是在教会中的弟兄姐妹们。而在上下文中，雅各也提到了信徒们应该因耶稣基督而有信心中的行为，其中反复提到：“在话语上的过失”（3:2）、“你们中间的争战、斗殴”

（4:1）、“弟兄们，你们不可彼此批评，”（4:11），都是涉及到教会生活中弟兄姐妹彼此间的问题。此外，德鲁斯牧师从另一个角度解释了这层含义。他说，“考虑到带有咒诅性话语的诗篇；一系列的咒诅从西奈山上颁布（申命记 27），并且甚至耶稣描绘末日最后审判的时候（马太福音 25:41），说不信的人和偶像崇拜者没有处于咒诅之中都是不合适的。另一方面，去咒诅那些已经藉着基督里的信心，得以恢复神的形象的人们，咒诅那些在末日时会听到‘来吧，你们这蒙我父赐福的，可来承受那创世以来为你们所预备的国（马太福音 25:34）’的人们，那罪是何等的大啊！”⁴⁷就是说，只有对信徒而言存在不恰当的“咒诅”，那不信的人本来就在“咒诅”之中，对他们只有在爱里的提醒和警告。

考虑到这些因素，这节经文可以理解成：你们（弟兄姐妹们）在教会中一起用舌头赞美神，然后又用自己那同一个舌头去咒诅你身边的弟兄姐妹们，就是那些在耶稣的救赎里，被神再造，恢复了神的形象的人吗？

无论怎样，我们都可以看到，这两处经文作为罪人仍然拥有“神的形象”是不充分的。而依据那些清晰地表明“神的形象失落并因相信耶稣而恢复”的经文，我们可以定论说：那些试图证明神的形象没有因为亚当和夏娃的犯罪堕落而失去，并且人因此仍然有能力接受救恩，或至少用各种可能的方式配合神完成救恩的说法是完全不符合圣经的，是人

⁴⁷ Daniel S.Drews, Decision Theology In The Light Of Scripture.,1998, <http://www.wls.wels.net/resources/essay-files/>

理性的结论，更是破坏福音的。

3.2 原罪

对于任何一个人来说，罪行，即具体的犯罪行为、思想和言语，是很容易被理解和接受的。毕竟世界上找不到一个没有罪行的人。但是让一个人承认，即使连他“从桌子上拿起笔来”的一个动作，也是有罪的，就很难被认同。当一个人强调自己“从桌子上拿起笔来”时自己没有犯罪时，这时他的问题很可能是自以为义。假如一个人因为自己所犯的罪行而承认自己是罪人，他也会强调另外一点，当自己不犯罪，即没有罪行的时候是无罪的。

这个说法看起来是天方夜谭，但是我在牧会的过程中，至少见过三个信徒，他们真的认为自己有时候是圣洁的。当我思考这个问题的时，我发现其本质就是，是否同时承认罪包括罪行和罪性。或者说，是否上帝不单单要审判罪行，他还审判罪性。人不单单因为罪行而配得上帝的审判，他还因为自己生来就拥有的罪性，配得上帝的烈怒。

从人的角度，接受一个刚出生的婴儿是罪人是很难的。毕竟婴儿的罪是看不到的，他们又那么可爱。同样，人们很难从理性和感情上接受，一个刚出生就夭折的婴儿，配得上帝的审判。这也是一个人不信的时候常常关心的一个问题。他们想知道，上帝是不是那么绝情、冷酷，甚至连一个刚来到世上的婴孩儿也不网开一面。

由墨兰顿起草的奥斯堡信条辩护论中提到：敌对者虽赞同第二条“原罪”，但是他们批评我们关于原罪的定义。“罗马反驳书：‘但在那‘原罪’条款内的主张：原罪意谓人出生即无敬畏上帝的心，应完全拒绝，因为每位基督徒明明知道：无敬畏上帝原为成年人实际的债，初生婴儿未干犯，他尚未能完全运用理性……’”⁴⁸。

今天的基督徒应该较容易认同“每位基督徒明明知道”是暧昧而模糊的说法，也不能代表和证明什么。而这被称为宗教改革者们的“敌对者”所否定的奥斯堡信条第二条是这

⁴⁸ 奥斯堡信条辩护论，第二条，协同书（Book of Concord），李天德译，香港路德会文字部，1971，p62，

样的：

论原罪：我们的教会又教导人：自亚当堕落以后，凡从自然定律而生的人，都是在罪中成孕而生的。就是说，他们不能真正敬畏上帝和信靠上帝，并且充满邪恶的欲望。这与生俱来的疾病，或说因遗传而来的罪，是确确实实的罪，叫一切没有藉洗礼和圣灵重生的人，都被定罪，永远死亡。我们教会弃绝伯拉纠派一类，他们否认原罪确实是罪，又争辩人可以靠自己的力量与理性在上帝面前称义，因而贬抑了基督的受苦与功劳。⁴⁹

在我看来，辩论的焦点实际上是，“与生俱来的情欲或犯罪的倾向”是不是罪，同时受不受上帝的审判。而判断的依据显然只有圣经。

圣经用不同的画面形容罪。罪是矢不中的。罪人不能做上帝喜悦的事情，同时做着上帝不喜悦、污秽的事情。罪人达不到上帝的标准，“射不中上帝设立的靶心”。（罗马书 3:23）。罪是对神的背叛，表示拒绝服从神的主权。（约翰一书 3:4；以赛亚书 43:27）。罪是跨越了界限，违反神清晰赐下的诫命和律法（罗马书 2:23）。罪就是不听从神所说的话。亚当不听从神的声音，因此陷落罪中（罗马书 5:19）。罪就是在应该站立的地方跌倒（以弗所书 2:1）。罪起源于魔鬼的引诱（创世记 3），导致所有人的堕落。罪从心里开始，最后表现为违反神旨意的行为、思想和言语（雅各书 1:15）。

此外，圣经还让我们知道，从还在母亲胎中，一个人就是罪人（诗篇 51: 5），而这就是我们所称的原罪（孽根或罪性）。在这一点上，只有三个人例外，最初完美的受造物亚当、夏娃和生在律法下却无罪圣洁的耶稣（哥林多后书 5:21）。圣经也把原罪称之为遗传之罪。前面提过，原罪是对人本性的破坏，而非人的本性或本质。我们可以说上帝创造了今天的每一个人，但是我们不能说上帝创造了今天每一个人本质中的罪性。

皮伯总结说：原罪就是那没有触犯的罪行，却自亚当堕落后就是每个人天生具有的。包含有两个方面：a) 遗传的罪咎，上帝将亚当所犯的那罪的罪归咎给所有的人。b) 遗传

⁴⁹ 奥斯堡信条，第二条，协同书（Book of Concord），李天德译，香港路德会文字部，1971，p26

的破坏，就是藉着归罪于亚当的罪咎，通过从第一对堕落的父母自然遗传，而传递给所有的后代。⁵⁰

这话的意思是说，不但亚当所犯的罪是遗传的，罪的恶果和破坏也被遗传下来。不但人生来就是有罪的（罗马书 3:19），在神的烈怒和审判之下（罗马书 5:18-19），同时，罪对亚当和夏娃的破坏，使他们失去了神的形象，不再能够认识神的状况也是遗传的。通过一个人从父母受孕、降生，而进入所有人（约翰福音 3:6）。

无论原罪（罪性）还是本罪（罪行），罪都带来可怕的后果，神不会忽视罪，也不会纵容罪（创世记 2:17, 3:19；以西结书 18:4；罗马书 5:12, 18, 19；6:23）。罪将面对上帝公义的审判，也带来了一个直接的后果：死亡。罪还要面临永恒中的咒诅（马太福音 25:41，马可福音 9:43-48）

圣经中涉及到的死亡有三种：①暂时的死亡，即肉体 and 灵魂的分离（传道书 12:7）；②灵里的死亡，即灵魂因为罪而与神分离（以赛亚书 59:2）；③永恒的死亡，永远地被咒诅（马太福音 25:41）。

每一个出生的人都面临死亡。保罗看到，上帝将罪与死亡联系在了一起，这就是他要让我们看到的逻辑和每个人都拥有原罪的证据。罗马书 5:12 节：这就如罪是从一人入了世界，死又是从罪来的，于是死就临到众人，因为众人都犯了罪。

保罗说，罪的工价乃是死（罗马书 6:23）。死亡像是罪的一个标记，当你看到死亡，你就看到罪和罪的代价。罪是从亚当进入了世界（εἰς τὸν κόσμον），作为罪的结果和代价，所有人（εἰς πάντας ἀνθρώπους）都犯了罪，开始经历死亡——死就作了王（ὁ θάνατος ἐβασίλευσεν），连那些没有和亚当犯一样罪的人，也在死的权下（罗马书 5:14）。

上帝将“死亡”给了犯罪的人，从此，每个出生的人就要面临着死亡，从一出生就开

⁵⁰ Pieper, Francis. Christian Dogmatics: Volume 1 (Kindle 位置 11402-11405). Concordia Publishing House. Kindle 版本. 2011-05-03

始“经历死亡的过程”，即使包括一个刚出生的婴儿。我们因此不能说，一个刚出生就必然会死的婴儿是在罪和罪的惩罚、上帝的审判之外的。恰恰相反，没有人例外。

协同式（Formula of Concord）中说：上帝加给亚当的儿女为原罪所受的刑罚，就是死亡和永远的咒诅，包括其他属肉体、灵魂、今世和永远的痛苦，魔鬼的暴虐和辖制，以致受魔鬼的支配，慑于他的权力之下，作他的俘虏而服侍他。……此遗传之害处极为厉害可怕，以致只有已手洗的信徒在上帝面前，因主基督的缘故才能得遮蔽与赦免。同样，唯有圣灵的重生和更新能医治人性，即原罪所行的颠倒与破坏。这种医治当然自今生开始，直到离世时得完结。⁵¹

原罪不但被上帝审判，同样也需要耶稣的救赎。而反对原罪的人，恰恰将那些需要得到救赎恩典，而又被欺骗不需要的人们（孩子们），远离了耶稣的救赎。换句话说，就好像耶稣不是为他们死的一样。

贝克博士说：要把完全堕落的教义说得清楚有力，并不是件容易的事情，《公祷书》（Common Prayer）说，这个观点是“完全违反了骄傲的理性和哲学”。而人们谈论理性和哲学的切入点就是人看起来肯定拥有的“自由意志”。

3.3 自由意志

“奥古斯丁提到：我们承认众人都有自由意志，可以根据理性作判断。但这自由意志并不能使人在没有上帝的情况下实行任何有关上帝的事，因为只有在今生外表的生活行动上，他们有选择善恶的自由。所谓‘善’，是指出乎本性本能之事。例如，他可以选择是否愿意在田地里劳苦工作，吃喝、交友、穿衣脱衣、成家室、经商，或任何对人有益的事；这一切的存在都是由于上帝、从他而来、藉他而成。另一方面，所谓‘恶’，是指选择拜偶像、杀人等。”⁵²

⁵¹ 协同式，13:4，协同书（Book of Concord），李天德译，香港路德会文字部，1971，p466

⁵² 奥斯堡信条，第十八条，协同书（Book of Concord），李天德译，香港路德会文字部，1971，p32

这里说的已经很清楚，对于自由意志的争议一直围绕着“人是否有能力认识神，接受神，亲近神”，而非“人是不是有行动的能力，在世界上生活中选择的自由”。假定我们已经达成共识，将讨论“自由意志”的范围如此加以限定了。此外，假如我们把人的自由意志的状态分为四个阶段——即，人（亚当、夏娃）堕落前；人（亚当、夏娃）堕落后；人相信期间或相信后，以及进入天堂或复活后——那么我们会发现，在人堕落前和人复活进入天堂后这两个阶段，人们对于自由意志是没有争议的——在这两个阶段，人们有完美的自由意志，是圣洁的。而争议集中在人堕落后，及相信基督期间或之后这两个阶段。这也是我们有限篇幅的讨论，所集中的部分。

人的理性是否可以在明辨是非、权衡利弊之后，认识上帝，尤其是认识他是一位充满慈爱的神，愿意赦免人的罪，然后最终决定相信他，跟随他呢？思考这件事的时候，正值唐山大地震 40 周年纪念日期间。在电影《唐山大地震》中有一个镜头，母亲绝望地在坍塌的楼房废墟上，想着她的丈夫和两个孩子压在里面生死未卜，就仰头向天大喊：老天爷，你个王八蛋！这是典型的人们在灾害和苦难面前对神的看法，实际是抱怨。人凭着这有限的力量看到的神是什么样子的呢？

圣经告诉我们，我们确实有一些能力，保罗告诉我们：自从造天地以来，神的永能和神性是明明可知的，虽是眼不能见，但借着所造之物，就可以晓得，叫人无可推诿（罗马书 1:20）。随后保罗又说：没有律法的外邦人，……这显出律法的功用刻在他们心里，他们是非之心同作见证……（罗马书 2:14-15）。诗篇 19 篇中诗人说：诸天诉说神的荣耀；穹苍传扬他的手段。这些经文让我们看到，罪人也有能力靠着“刻在心里的律法”和“神所造的万物”，认识到神的存在。而这就像《唐山大地震》中的妈妈，她知道仰头要咒骂的是“老天爷”。

但是同时，圣经又告诉我们说，“愚顽人心里说：没有神”（诗篇 14:1）。这让我们看到一个矛盾的事实：人能够看到神的存在，但是又否定他的存在。人能够看到神的一些属性，但是却没有办法完全的认识他。人心里的眼睛是瞎的，心像是被油蒙了。对于人来说，这位神很多时候就像是那位“未识之神”（使徒行传 17:23）一样。有时候，人们

看到的神又只是严厉的、圣洁的、高高在上的神。有时候，人依照自己被罪所破坏的良心所看到的是一个模糊的、喜怒无常的神。这就是为什么在《唐山大地震》中的妈妈眼中，上帝只是一个冷酷的，不愿意拯救她丈夫、孩子，并且任凭灾难降临在他们平静生活中而不顾的神。

路德说，知道有一位神存在，以及知道这位神是谁、或这是怎样的一位神，二者之间，存在着极大地差距⁵³。与此同时，对于路德和那些生命中最大的问题是“我如何才能找到一位恩典的神？”以及那些被罪压垮的人来说，只有找到饶恕的确据，才能找到心灵真正的平安；因此，关于神的不确定知识根本毫无助益。⁵⁴

这也是最重要和关键的一点——人凭着自己的理性和意志，丝毫没有可能认识到上帝要在耶稣基督里赐给每个罪人的救赎。保罗说：然而属血气的人不领会神圣灵的事，反倒以为愚拙。并且不能知道，因为这些事唯有属灵的人才能看透（哥林多前书 2:14）。不但如此，保罗说，人的理性视福音的信息为“愚拙”，成为人来到神面前的绊脚石（哥林多前书 1:23）。在这一点上没有人例外（诗篇 14，罗马书 3:10-11）；不信的人心地昏昧，与神所赐的生命毫无关系，是死在过犯中的（以弗所书 2:1）；只能作神的仇敌，不服神的律法，也没有能力服从（罗马书 8:7），这都是因为他们自己无知，心里刚硬（以弗所书 2:18）。在罪人的眼中，神是愚蠢的，他做了一件没有人能够理解的、荒诞的事——罪人欠上帝的债，上帝将自己的儿子杀了为罪人向自己还债（哥林多前书 1:21）。人越要依靠自己有罪的理性去理解这一点，就越难以接受。这是唯独在耶稣基督里的信心可以接受的，超乎人理性的事情。

路德写道：关于神的福音的知识……并不是我们自己的花园中长出来。理性一点也不知道它的存在……它从理性的面前隐藏起来。理性提及福音知识时，就像瞎眼的人提及色彩。人们知道神的第一个途径是自然和常识，而透过摩西的律法得到更新。但是，福音的知识必须从在上面的传讲出来，然后形塑在人的心中——也就是说，人必须透过神的爱子

⁵³ 赛伯格·贝克 (Siegbert W. Becker)，神的愚拙 (The Foolishness of God)，中华信义神学院出版社，P49，2007

⁵⁴ 赛伯格·贝克 (Siegbert W. Becker)，神的愚拙 (The Foolishness of God)，中华信义神学院出版社，P64，2007

才能认识那位施与恩典和真理的神。因此，我们可以看到这个世界是多么眼瞎！⁵⁵

在一次与朋友关于自由意志的讨论中，我们意外地在“理性上”更加明白了这个问题，这是因为圣经中一段著名的故事——浪子回头的故事（路加福音 15）。讨论的焦点是：小儿子回家，是因为他的理性告诉他，父亲爱他，已经原谅他了吗？换句话说，小儿子在回家前，完全认识他的父亲吗？是他最终靠着自己的意志和理性选择了回家吗？

答案是否定的，回家前，他完全不认识自己的父亲。他理性所做的选择对他新的生命没有任何的功劳。

在小儿子眼里，自己做了的罪父亲的事情。他分了父亲的家产，到了远方，任意放荡，浪费资财，花光了一切之后，只能去做最低贱的事情，吃猪才吃的食物。他醒悟过来，他好像终于想明白了——他的父亲有很多的雇工，口粮有余，他不需要在外面饿死。所以这是他的理性和他的意志给他的指导：我要起来，到我父亲那里去，向他说，父亲，我得罪了天，又得罪了你。从今以后，我不配做你的儿子，把我当作一个雇工吧。

他真的醒悟了吗？他真的没有！在他眼里，父亲可能只是个冷漠的人，是个规规矩矩、公正严明的人。父亲不会原谅他那极大、极悖逆的行为。而他回家，只为了一口饭吃，只为了一份工作。他的理性告诉自己，他再也作不成儿子了。

于是小儿子起来往他父亲那里去。相离还远。他的父亲远远的看到他，就动了慈心，跑过去抱着他的颈项，连连与他亲嘴。我们不知道小儿子当时的心情。他也许支支吾吾的要把准备了一路的话说完。他说：父亲，我得罪了天，又得罪了你，从今以后，我不配称为你的儿子。他练习好的话并没有说完，但是他面前的父亲，和他想象的完全不一样。他完全不认识这个等着自己回家，又远远地就跑过来迎接自己的父亲。这一定大大地出乎他的意料。他只是想做个雇工而已。

那些坚持罪人是有“自由意志”，可以靠着理性回到天父家中的人们，也许认为是小

⁵⁵ 赛伯格·贝克 (Siegbert W. Becker)，神的愚拙 (The Foolishness of God)，中华信义神学院出版社，P66，2007

儿子选择了回家，是小儿子抬起了腿走上了回家的路，是小儿子找到了他的父亲。因此，小儿子重新成为父亲的儿子，穿上上好的袍子，戴上戒指，穿上鞋，和朋友们一起吃肥牛犊，这一切都有那么一点点小儿子自己的功劳。

但是，事实恰恰相反。是错误的动机和目的，带领小儿子回家的。他对父亲的慈爱毫不知情，完全被动。也就是说，他回家，完全不是要回家，仅仅是要找一个更好的工作而已；他的父亲，在他看来也只不过是一个较好的雇主而已。他在再次成为儿子这个救赎和原谅的事情上，只有再一次错误地认识他父亲的羞愧，而没有任何的功劳。

这就是讨论的意外收获。也让我们又一次清楚地看到，罪人的自由意志，完全没有能力认识天父在耶稣基督里的慈爱和赦免。人认识神、亲近神的自由意志被完全地捆绑了。所谓的来寻找神，无非是人的幻想，无一例外都是带着罪的辖制下的痛苦和私欲的驱使，带着羞愧的目的。

不能否认的是，支持者拥有的理性或自由意志可以找到神的人们，也找到了一些经文的支持，虽然如伊拉斯谟一样，他们也许并不认为这样的经文支持有多么的重要和清晰。决志神学的支持者们常常会提到一个画面：人扣门，就开门。事实上，这样的说法完全不顾及圣经上下文的含义，纯粹的断章取义。

马太福音 7:7 节、路加福音 11:9 节经文中提到的“祈求，就给你们；寻找的就寻见。扣门，就给你们开门”的经文，明显说的是“信徒们的祷告”，指的是在信心之中依靠上帝的行为，上帝也必然因着应许回应信心里的每一个祈祷；这绝非是指任何一个不信耶稣的人，可以靠着自己的努力，靠着自己的思考和智慧找到神；或者神对那些苦苦寻找他的人，相比那些懒惰的人，有额外的垂青。

此外，“支持者”们，如葛培理常常引用启示录 3:20 节的经文：

【启 3:20】 看哪，我站在门外叩门。若有听见我声音就开门的，我要进到他那里去，我与他，他与我一同坐席。

Ἴδου ἔστηκα ἐπὶ τὴν θύραν καὶ κρούω· ἐάν τις ἀκούσῃ τῆς φωνῆς μου καὶ ἀνοίξῃ

τὴν θύραν, [καὶ] εἰσελεύσομαι πρὸς αὐτὸν καὶ δειπνήσω μετ' αὐτοῦ καὶ αὐτὸς μετ' ἐμοῦ.⁵⁶

通常，他们这样解释和应用这节经文：上帝做了他已经做得那部分，现在你需要完成你的那部分。上帝在敲你的门，要救赎你。但是前提是你要开门，迎接上帝（耶稣）进入你的家中，作你的主和救主。否则，上帝的恩典无法进入你的生命。

贝克博士对这段经文的看法是这样的：有很多人勉强用这些话来支持回转归信的合作论的观点。毫无疑问，我们这里看到的是福音的邀请。救主恳求人们允许他进入他们的生命和心中，以至于他可以与他们分享所有他爱的祝福。他的话语只是另一个表达同样福音邀请的方式，这个邀请在整本圣经中通过很多方式得以表达。合作论的释经者有时求助于古典艺术家的关于这个邀请的概念，并且指明画面中的这扇门在外面是没有门把手的，以此来表明，门只可能从里面被打开。

然而，既不是这段经文，也不是其他的福音的邀请意味着人按着本性就有回应的能力。人的能力的问题在其他经文的表述中得以解决，那些经文清晰地教导说，人按着本性属灵里是“死”的，并且因此不能接受上帝所提供的救恩。我们唯独靠着恩典得救。

当然，在其他人无动于衷时确实有些人能以回应。一些人打开了门，一些人使门继续关闭着。但是让回应成为可能的能力不在于人本来的意志，而在于福音的邀请。那敲在我们……之上，呼唤我们打开门的救主，就是同样有权能的，站在拉撒路的坟墓之前呼唤他出来的主，我们看到主也曾敲开吕底亚的心门（使徒行传 16:14）。福音的邀请是上帝的话语，并且因此具有能力打开心门使救主进入。唯独这个能力使人积极地回应。

我们这里所说的不应该被理解为，在这个特别的情况中救赎正在与一个由不信者组成的教会说话。千禧年主义者教导说，给非拉非铁教会的信件象征着狂喜的时刻，并且视老底嘉教会中已经没有信徒。他们声称给老底嘉的信件代表着将继续存在于大患难的七年间的教会。一个由不信者组成的教会，在用词上是矛盾的，至少在圣经的语言中如此。事实是，这封信中没有一个命令的词句，并且教会被呼唤要悔改在任何方面都不能证明老底嘉

⁵⁶ NA28,2012

教会里没有基督徒。⁵⁷

混淆对信徒的教导和对所有人的话，是对圣经最大的误解之一了。显然，启示录 3:20 节经文中提醒的对象，是信徒，是已经相信耶稣得救的，在信心中软弱的人们。就好像耶稣说的“我的羊听我的声音，我也认识他们”。约翰提醒老底嘉的信徒们应象“那等候主人回来的仆人”一样惊醒守候。这也好像我们在教会的主日敬拜中提醒大家“仰望耶稣，瞩目耶稣”一样，我们是提醒他们在信心之中回应这个邀请。

其实，这时候正是上帝希望我们使用理性，而不是断章取义的时候。理性是上帝赐下的礼物，并且没有因为人的堕落而失去。而理解、传扬、教导圣经的过程中，就需要我们恰当地使用理性，正确地看待自己，正确地认识上帝，去理解上帝藉着语言要启示我们明白的真理。

安置在人心中意志，就像是一头驮负重物的牲畜。如果神坐在马鞍上，人就会随着神想要去的地方奔驰而去。如果魔鬼坐在马鞍上，人也会随着魔鬼想要去的地方奔驰而去。人的意志并没有能力决定要往哪里去，也没有能力决定自己的骑士是谁；相反的，是骑士们自己展开了一场战斗，以决定谁赢取占有人的意志。⁵⁸

既然人没有能力使用自己的理性和意志去认识神，接受神，那他处于怎样的状态，一个得救的人和没得救的人之间有区别吗？或者神区别对待了不同的人吗？这是我们下面要讨论的：回转归信。

3.4 回转归信 (Conversion)：唯独圣经，唯独信心，唯独恩典

什么是回转归信呢？同任何一个圣经教义一样，讨论这件事情之前，若不清楚地知道讨论的范围，就会陷入无休止的纠缠之中。在这篇文章中，我们将“回转归信”限定在一件事情上：**神使一个不信的人，翻转成为相信的人。**也可以这样说：上帝在不信之处找到

⁵⁷ Siegbert W. Becker, Revelation : The Distant Triumph Song, NPH, 1985, p79

⁵⁸ 赛伯格·贝克 (Siegbert W. Becker), 神的愚拙 (The Foolishness of God), 中华信义神学院出版社, P171, 2007

我们，并将我们从其中带离（哥林多前书 2:14；罗马书 8:7；以弗所书 2:1）；上帝又将我们带到耶稣是我们罪的救主的信心之处（使徒行传 26:18，彼得前书 2:25）。在这个前提下，我们就可以更容易和清晰地表述：什么不是“回转回信”。

懊悔的表现不等于回转归信。一个人依据自己残缺不全的良心，仍旧可以感觉到对罪的懊悔。但是这不能等于说懊悔的人，或者认识到自己问题的人，就是回转归信的人。圣经中最典型的例子就是卖主的犹大，他虽然对自己所做的事情懊悔，表现出忧伤，但他没有回转归信。回转归信不仅仅是在陷入罪恶的时候，或者搞砸了事情的时候，所表现出的懊悔。另外，回转归信也不是“对神立誓”，“向神献祭”，神喜悦的是忧伤痛悔的灵。回转归信也不是在比较了众多宗教信仰之后，选择了更好的基督教，从此摒弃自己的陋习。“一个家庭暴力的丈夫也会改过自新”，但是行为上的改变不能等同于回转归信。

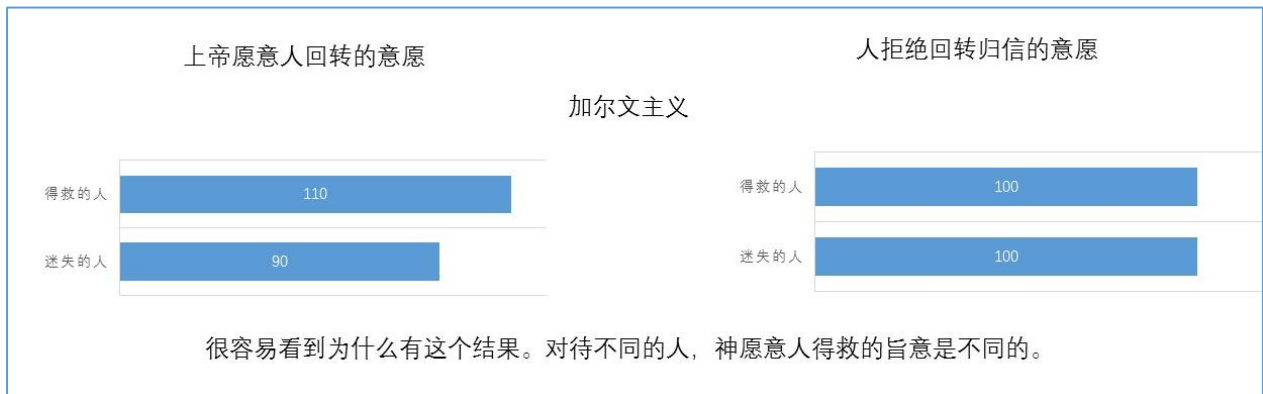


图 2 改革宗或加尔文主义相信的回转归信⁵⁹

此外，我们有必要厘清，一些依据理性而非依据圣经的“回转归信的教义”。上图 2 中代表了改革宗或加尔文宗所相信的回转归信的模型。在这个模型中给你可以清楚地看到，每个人拒绝回转归信的意愿是一致的。同时，因为上帝的旨意，他愿意使每个人回转归信的强度是不一样的。这就是所谓的“双重预定论”，上帝预定了一些人得救，而其余的人上帝预定他们受审判。并且这样的逻辑最后得出一个惊人的结论：耶稣只是为部分人死在十字架上付上赎价。因为神特别使一些人回转，所以人回转，人没有抗拒神使人回转

⁵⁹ 赛伯格·贝克 (Siegbert W. Becker), 神的愚拙 (The Foolishness of God), 中华信义神学院出版社, P266-267, 2007

的能力。得不得救要看神愿不愿意，理性得到的结论越走越远。

下图 3 中则表明了阿米念主义、半伯拉纠主义和人神合作论对回转归信教导的模型。在这个教导中，神的旨意是一样的，我们知道这是符合圣经的。但是他们教导说，因为人拒绝神的意愿有所不同，使得有些人得不到救恩。人的意愿的不同可能表现为：有些人愿意接受，而有些人不愿意；有些人抗拒，而有些人不抗拒；有些人抗拒的特别猛烈，有些人只是正常的抗拒。无论哪一种，都是将回转归信的关键放在了人的（行为）上面。换句话说，得不得救取决于人的努力。



图 3 阿米念主义、半伯拉纠主义，人神合作论所相信的回转归信⁶⁰



图 4 路德宗相信的基于圣经的回转归信⁶¹

上图 4 表明了路德宗所相信的圣经所表明的回转归信的模型。神使人得救的愿望和人拒绝被救赎的意愿并没有任何不同——人唯一有的能力就是抗拒神（罗马书 8:7），并且

⁶⁰ 赛伯格·贝克 (Siegbert W. Becker), 神的愚拙 (The Foolishness of God), 中华信义神学院出版社, P266-267, 2007

⁶¹ 赛伯格·贝克 (Siegbert W. Becker), 神的愚拙 (The Foolishness of God), 中华信义神学院出版社, P266-267, 2007

每个人的抗拒没有分别。神愿意万人（ὁς πάντας ἀνθρώπους，原文为：所有人）得救，明白真道（提摩太前书 2:4），不愿一人沉沦。而耶稣是为所有人、所有的罪死在十字架上的（约翰一书 2:2）。得救在于福音的使人回转归信的能力。

显而易见，图 2 和图 3 所代表的教导，完美地解决了“为什么有些人得救，而有些人没有”这个人头脑中终究绕不过去的问题。而图 4 解决不了这个问题，贝克博士说：

真正的路德主义，强烈反对使徒为被拣选者而构建的“特殊恩典”或“不可抗拒之恩典”的假设。如此一来，它发现自己陷于一种理性的不可能之困境。因为确信（图 4）这是圣经的教导，而圣经并没有解释这个奥秘，路德主义的解决办法就是单纯地不对此加以解释。⁶²

现在，我们再来回顾一下圣经中关于回转归信的教导。

人生来都在审判之下，回转归信是得救所必须的。如前所述，每个人生来都从父母遗传了原罪（诗篇 51:5），因为从心里发出的恶念（马太福音 15:19），人在自己的思想、言语和行为上悖逆上帝，违反上帝的律法，因此配受公义的审判。同时，即使人觉得可以靠着自己的努力修复自己的问题，与神和好。但是事实是，人靠自己没有能力变得完美（罗马书 3:10），无法靠自己残缺的理性和所谓的自由意志去寻找神、认识神，认识自己的罪和需要依靠神的状况（诗篇 14）。因此，每一个罪人都需要回转归信得到救赎，出死入生（约翰福音 3:3-6）。

圣灵做使人悔改——认罪、认识到自己需要赦免——的工作。耶稣说他将要差遣圣灵，并且圣灵“要叫世人为罪、为义、为审判，自己责备自己”（约翰福音 16:8）。这是圣灵所做的特别的工作——特别于圣灵带来安慰、劝勉、引领的工作（约翰福音 14:26；15:26；16:7, 13, 14）。圣灵在安慰罪人之前，需要“预备好他们心里的道路”，让罪人知道自己的罪。必须强调的是，在这个过程中，人的悔改（此处指狭义的悔改，及

⁶²赛伯格·贝克（Siegbert W. Becker），神的愚拙（The Foolishness of God），中华信义神学院出版社，P268，2007

对罪的懊悔；圣经中有时也是用悔改一词来表达“悔改相信”的含义）是完全被动的。

协同式中这样说道：当路德说，人在其悔改的行动纯属被动（即人对悔改不做任何事，只承受上帝在他里面工作）。路德的意思并非谓无需讲道与听道便能悔改，亦非在悔改时，圣灵没有再我们里面推动及开始任何属灵工作。其意却是：人自己或以他的本性力量不能做任何事，也不能按任何方法助其悔改，而人的悔改非仅为圣灵的一部分工作、运行、恩赐与天资，而是全部，独自由圣灵藉着道以其权柄与能力在人的悟性、意志、与内心进行和完成这工。⁶³

圣灵使用上帝清晰、完美的律法在人的心中作悔改的工作。协同式中如此描述：因此基督的灵不仅必须安慰，尚须藉律法的职能指证世人的罪。即使在新约时代，他须尽先知所言“成就奇异的事”（以赛亚书 28:2）（即斥责），直到做自己的工（即安慰、宣讲恩惠）。⁶⁴当一个人看到自己极大的罪恶，处于无法自救，永远在其中挣扎而没有平安，只配得到惩罚的绝境之中时，圣灵就已经在他心里开始了痛悔的工作。我们成这种在圣灵的工作下痛悔为知罪。保罗这样说：因为依着神的意思忧愁，就生出没有后悔的懊悔来，以致得救；但世俗的忧愁是叫人死（哥林多后书 7:10）。而圣灵使人做生的忧愁，是要将人领到福音面前（加拉太书 3:24）。对罪悔改的工作既不是我们自己完成的，也不是值得我们在人前夸耀的行为。这时，人还没有回转。即懊悔不等于已经回转归信。

唯独靠着圣灵藉着施恩具赐予人在基督里的信心，使人回转归信。当圣灵为我们预备好忧伤痛悔的心，他就会通过上帝的话语和圣礼中的福音使我们相信（使徒行传 3:16）。保罗说“信道是从听到来的，听道是从基督的话来的”（罗马书 10:17），圣灵在上帝的话语之中传递这福音，并且这“福音本是神的大能，要救一切相信的”（罗马书 10:16）。此外，圣灵也在洗礼之中将信心赐予罪人。因为这洗礼是“重生的洗和圣灵的更新”（提多书 3:5），使罪得赦（马可福音 1:4）。“所以，我们藉着洗礼归入死，和他一同埋葬，原是叫我们一举一动，有新生的样式，像基督藉着父的荣耀，从死里复活

⁶³ 协同式，全文，第二条 89，协同书（Book of Concord），李天德译，香港路德会文字部，1971，p489-490

⁶⁴ 协同式，全文，第二条 89，协同书（Book of Concord），李天德译，香港路德会文字部，1971，p508

一样。”（罗马书 6:4）。

没有圣灵，我们不能相信上帝救恩的信息，因为这信息在我们看来如此愚蠢。但是当圣灵在我们心中做信心的工作时，他就使不属乎灵的人成为属灵的人。上帝宣告说：所以我告诉你们，被神的灵感动的，没有说耶稣是可咒诅的。若不是被圣灵感动的，也没有能说耶稣是主的。（哥林多前书 12:3）当然，不信的人嘴里可以说出这些话来。然而，他们不能在确信之中说这些话，除非圣灵在他们中间做信心的工作。⁶⁵

唯独神对罪人的回转归信负责，使人转离所行的道而活。或者说，回转归信的功劳唯独归于神自己。耶稣说：“若不是差我来的父吸引人，就没有能到我这里来的”（约翰福音 6:44）；“不是你们拣选了我，是我拣选了你们（约翰福音 15:16）。” 保罗说：我栽种了，亚波罗浇灌了。惟有神叫他生长。可见栽种的算不得什么，浇灌的也算不得什么。只在那叫他生长的神（哥林多前书 3:6-7）。唯独神藉着回转归信，使一个人的生命得到完全的改变，甚至使罪人早已失去的神的形象得以恢复。罪人想要走他们自己的路，圣灵使他们回转走上帝的道路。保罗说“他救了我们脱离黑暗的权势，把我们迁到他爱子的国里。（歌罗西书 1:13）”彼得说：“你们从前好像迷路的羊。如今却归到你们领会的牧人监督了。”因为相信上帝差遣耶稣基督在十字架上完成的救赎，罪人成为上帝的儿女，与神和好。

要特别强调的是，回转归信不是一个漫长、一步一步的改变过程，它是即时的。就是说，他不是一个人可以按照步骤履行完就完成任务的过程。但是人们也会问：“凭借什么我知道我已经回转归信了呢？回转是可以体会到的什么感觉吗？我是不是应该能够清楚地知道自己回转的那一瞬间呢？回转要历时多久呢？”

圣经让我们看到的结论是，回转是即刻发生的。当圣灵藉着上帝的话语和洗礼将信心赐给人的那一刻，回转归信就完成了，人得到新生命，在水和圣灵中得以重生。并且，圣经中没有任何地方提到“在信与不信之间状态”的人。也就是说，一个人要么相信，要么

⁶⁵ John M. Brenner, *Conversion : Not By My Own Choosing*, Northwestern Publishing House., 2000, p58

不信（约翰福音 3:18，马可福音 16:16，路加福音 11:23），不存在“正在变得相信”的灰色地带中的人。

当一个人确信，明确地说自己相信上帝已经在耶稣基督里为他预备了救赎（约翰福音 3:16，约翰一书 2:2），他的罪已经被赦免了，那么这个人就已经回转归信了。这不意味着他们心中没有怀疑，因为得救的信徒虽然不在罪的审判和死亡之下，但仍旧拥有罪性。当一个信徒怀疑的时候，唯有圣经中上帝启示的应许，永远不会收回的承诺（以赛亚书 55:11），才会给人带来回转归信的确据和永生的盼望。

保罗清楚地知道并记得他回转归信的那个瞬间——在去大马士革的路上，耶稣亲自向他启示自己，并交托给保罗传福音的使命（使徒行传 9: 1-19）。他也曾把这个回转归信的经历讲给别人。但是问题是，圣经从来没有应许过同样的事情会发生在任何一个人身上。就是说，这样的回转归信经历，不在上帝的应许之中。我们不能看到基甸得到了上帝的印证，就以为我们也一定可以得到；不能看到参孙留着长头发就留有力量，就以为我们也留着长发就可以同样拥有力量。这都不是神给每个人的应许。同样，我们的回转归信也不一定必须有保罗一样的特殊的、奇妙的经历。遗憾的是，当人们觉得信主是自己的决定，并且已经被神接纳，并且不靠着圣经中上帝话语的应许而确信得救时，人们就会去寻求、并依赖于这样神奇的经历，也乐于向别人讲述自己的经历以证明自己已经回转归信。

与其花时间去努力尝试确定我们回转归信的瞬间，默想上帝的恩典和他完美的生命，默想无辜的受难和受死的我们的救主，对我们而言要好得多。因为圣灵藉着这些信息来创造、坚固并保守我们的信心。⁶⁶

最后我们看看几节重要的经文，赞同“决志神学”的朋友们所认为的支持决志做法的经文。

- **【约 1:12】** 凡接待他的，就是信他名的人，他就赐他们权柄，作神的儿女。

⁶⁶ John M. Brenner. CONVERSION: Not by My Own Choosing (Kindle 位置 762-764). Northwestern Publishing House. 2000

葛培理用两节经文来说明“我们必须接受，或相信，或承认”耶稣基督是我们的主。他说：“我们必须相信耶稣基督是主和救主，并且藉着个人的邀请接受他。”显然，葛培理认为人必须有一个邀请的行为。而所谓必须的意思就是，假如人不这样做，将得不到救恩。所以，我们的问题是：他选用的这两节经文是在说“人的动作”吗？

约翰福音 1 章 1-14 节的经文，可以被看作整本约翰福音的“前言”，如同“大纲”一样用来帮助人们理解整卷福音书。11、12 节让我们看到这样一个对比（v12 中的“δέ”表明 v11 节和 v12 节之间紧密的关系，可以翻译为“但”），威廉姆（Weinrich, William C.）认为：

“这部分也预告了在世界中那些将要拒绝耶稣作为光和生命的人（约翰福音 1:1-10, 5:41-43; 6:66; 8:55; 12:37），与那些按着他真实的身份认识他的人们（约翰福音 1:12, 2:23; 4:42; 6:68-69; 13:1-17:26; 20:28）之间的对比。耶稣的到来如光一样，带来了在那些恨恶光和那些决定要跟随光两者间的分裂（约翰福音 3:19-21）。”⁶⁷

显而易见，这并不是在讲述一个“被接纳成为上帝儿女”的步骤，而是在强调，“道”的来到，使人群自然地分成俩群，一群是接待他的，一群是不接待他的。如同耶稣说人子再来的时候，世人都要聚集在他面前，而他要把人群分开，象牧羊人分开山羊和绵羊一样（马太福音 25: 32）。那些接待他的，正是相信耶稣是弥赛亚的人们。

- **【罗 10:9-10】** 你若口里认耶稣为主，心里信神叫他从死里复活，就必得救。因为人心里相信，就可以称义。口里承认，就可以得救。

罗马书 10 章一开始（1-4 节），保罗表达了对以色列人的担忧。因为他们“不明白上帝的义，想要立自己的义”。他们自己立的义就是靠着行为，相信自己可以做到律法的要求。而保罗则提醒他们，律法的总结是基督，真正的义是相信耶稣而得到的义。在 5-10 节经文中，保罗继续比较这两种“义”。一种靠着完成摩西所写的“律法的义”是根本完不成的。因为这种无能，这样的“义”只会在律法之下被咒诅。另一种义是出于信心

⁶⁷ William C. Weinrich, John 1:1-7:1, Concordia Commentary, Concordia Publishing House, 2015, p89

的义。而出于信心的义，就是“我们传扬所信的话语”（v8）：“你若口里……就必得救（v9）”。

“出于信心的义引用申命记 30:12-14 的经文说：不要试图自己立救主——好像你不得不上天去把基督带到世间；不要以为你不得不下到阴间去把基督带离死亡。自立救主是愚蠢且不可能完成的任务。……出于信心的义……就是相信一个信息，紧紧依靠一个应许。这是相信福音信息而得的义，就是在圣道中宣告的信息，正如保罗和他的同侪所教导的。保罗问道：‘他（出于信心的义）到底怎么说呢？’回答说：‘他说：这道离你不远，正在你口里，在你心里。’就是我们所传信主的道。你若口里……就可以得救。⁶⁸”

在这样的上下文中，第 9、10 节仍然可以理解为“人的行为”吗？这经文反对和提醒的恰恰就是人的行为的无能。而 9、10 节中所表明的“信心的义”，指的就是一个相信的人的在信心中的“状态”。可以被理解为：他若是在这样的状态中，他则是已经并且必然得救的。而第 10 节的两句话是并列句，人心里相信，则口里也会同时承认，这样的人是“得救的”和“称义的”。

我想，在使用决志祷告的信徒中，有一些人是认同这些经文解释的，他们知道相信不是一个步骤。而使用决志祷告的目的，可能是在洗礼前或在必要的时刻确认一个人的信心——听到一个人的信仰告白。问题是，假如这样的话，有必要用“决志祷告”这个带着错误神学思想的称谓吗？这样使用的时候如何教导何为“决志祷告”呢？这真可能是自寻烦恼了。

相信还有一些经文会成为人们支持“决志神学”思想的依据，也相信唯独圣经不是藉着人的理性去寻求上帝所有的奥秘，而是让圣经自己说话，让清晰的经文说话。基督徒们确实在圣经中可以看到许多的“选择”“抉择”，这正是困扰的来源之一，也是我们最后要提到的一点：回转归信后的选择——基督徒的自由意志。

⁶⁸ Armin J. Panning, Romans, People's Bible, 1999

3.5 基督徒的自由意志

当约书亚说“若是你们以事奉耶和華為不好，今日就可以选择所要事奉的，是你们列祖在大河那边所事奉的神呢？是你们所住这地的亚摩利人的神呢？至于我和我家，我们必定事奉耶和華（约书亚记 24:15）。”时，我们确实看到摆在他们面前的选择，并且看到他们有能力选择。类似的让我们抉择的问题也出现在新约的经文中：不要自欺，神是轻慢不得的。人种的是什麼，收的也是什麼。顺着情欲撒种的，必从情欲收败坏顺着圣灵撒种的，必从圣灵收永生（加拉太书 6:7-8）。

这就是很多信徒的疑惑：不是可以选择吗？不是有自由意志吗？怎么说没有呢？这个问题在前面我们已经提到过，一个人相信耶稣之后，神即恢复了创造人时所按着的神的形象，因此信徒也有一定的自由意志去认识神，甘心情愿地顺服神。这样的经文在圣经中到处都是，并且只有一个答案可以解释：这些抉择是摆在信徒面前的；而不是提供给不信的人，让他们来选择的。

但人悔改并得光照后，他的意志已经更新，然后立志行善，照着重生得来的新人“喜欢上帝的律”（罗马书 7:2）。他立即行善，而行多少和多久都照圣灵所促使他，如圣保罗所说“凡被上帝的灵引导的，都是上帝的儿子。（罗马书 8:14）”圣灵这样的推动，不是强迫压制，因悔改的人自动行善，如大卫所说：“当你掌权的日子，你的民……甘心牺牲自己（诗篇 110:3）”……

随后，圣灵藉着圣道与圣礼，在我们里面开始他重生更新的工作，我们便能，并且必须藉圣灵的力量作出配合，即使我们仍在极度软弱中。这些配合不由于我们肉体本性的力量，乃由于圣灵所赐的新力量与恩赐，即圣灵在我们悔改时所开始的，如保罗特别恳切提醒我们：“我们与上帝同工的，也劝你们不可徒受他的恩典。”（哥林多后书 6:1）其意思一定是：已悔改的人行多少善与行多久，在乎上帝以他的圣灵引导他，上帝若收回他的

恩手，则人再不能遵从上帝。(协同式全文，第二条：64, 65, 66)⁶⁹

我们不应将对信徒的劝勉，当作对不信之人的邀请或提供给他们选择。同样，我们也应该知道，作为一个信徒，藉着耶稣基督的恩典，和圣灵在我们里面的更新，我们已经开始恢复了神的形象（歌罗西书 3:10，以弗所书 4:24），我们在神的面前不再是死人，而是活人。并且我们在罪的面前，如同和耶稣一起钉死在十字架上（加拉太书 6:14），因而有完全依靠着耶稣而胜过试探的力量。并且，在基督徒的面前，总是有一个抉择，顺服肉体的情欲，还是顺服圣灵的带领。而这时，我们仍然知道，一切不是靠着我们自己的能力和行为，而是靠着耶稣。当我们仰望耶稣在十字架上为我们成就的恩典时，我们自然会顺从圣灵的引领，过神喜悦的生活。

圣经告诉我们：**我们立志行事，都是神在我们心中运行，为要成就他的美意**（腓立比书 2:13）。

⁶⁹ 协同式，全文，第二条 89，协同书（Book of Concord），李天德译，香港路德会文字部，1971，p508

第四章 决志祷告的危害性及正确的方式

4.1 决志祷告的危害性

吉姆·尔哈德（Jim Ehrhard）在他的书中（《Dangers of the Invitation System》⁷⁰）提到，他曾经是“讲台呼召”的拥趸。但是一次个人的错误，让他开始思考他一直未加思考而使用的这个工具是否真的那么美好。

在一次周三晚上的聚会中，他忘记了在结束时像往常那样，公开地呼召未信的朋友们到前面来祷告。第二天一大早，一个气急败坏的男人闯进了他的办公室。他是一个丈夫，他生气的原因是，多年来他不信的妻子第一次跟着她的丈夫来到教会聚会，但是牧师却没有“呼召”。他对牧师说：如果你呼召了，她就已经信了。

牧师解释说：如果上帝话语的种子已经撒在了他妻子的心中，那么她会相信的。但是那个暴怒的丈夫完全听不进去，他根本不在乎上帝的话语是不是扎根在妻子的心里。他关心的是牧师错过了一次极好的使她妻子相信的机会，而下一次可能遥遥无期了。而倘若他的妻子永远也无法相信，吉姆将要背负她下地狱的全部责任，都怪他没有呼召。

同样作为牧者，我相信这次事故对吉姆牧师是非常重要的。这次尴尬让他停下来，开始思考一个从来没有想过，甚至也不值得去想的问题：讲台呼召真的好吗？

如我最初提到的，假如你和弟兄姐妹们出去短宣，你认真的去认识朋友，和他们交流，给他们传福音。一天结束的时候，你听说你的同伴们一天之内认识了 100 个朋友，并且带领 40 个人作了决志祷告，其他的朋友们都为他们的成果而欢呼。这时，你会不会有些疑惑？是不是因为你的懒惰，很多人错过了相信的机会。100？这个数字是真的吗？一个人可以一天使 40 个人相信吗？你需要加把劲向他们学习呢，还是打算放弃这个竞争，看起来你一点都不擅长。

⁷⁰ Jim Ehrhard, *Dangers of the Invitation System*, Christian Communicators Worldwide, 1993

我很好奇，耶稣当年亲自在自己家乡传道的时候，他的成功率是否可以达到 40%。但是我很清楚，圣经从来没有应许过我们可以使谁相信，更别说是借着“你必须接受耶稣作你的主和救主”这样一个祷告的人的行为。其实，决志祷告的危害性就写在那在“给 100 个人传福音”的成果面前沮丧的基督徒的脸上。写在了那因为“带领 40 个人做了决志祷告”的骄傲的心中。写在此后的每一次伤害和竞争之中。写在不敢放弃这么“好”的工具，放弃之后不知道可用什么的胆怯之中。

吉姆用他亲自的经历，诠释了“决志神学”可能带来的伤害和危险。在书中他列出了至少 5 点危害：

- 1、推广一个在圣经中没有被使用的方法，这是危险的。

显然，不仅吉姆，连我们也知道不是所有人认同这一点。这也是为什么前面我们讨论了一些经文，一些对决志祷告和其神学思想持认同态度，并认为这个实践是完全有圣经依据的。比如，支持者们会说：耶稣也总是在公开的场合邀请人来到他的面前。这一点我们很难效仿，不是吗？因为耶稣就是那位使人相信的神，他可以邀请人，也可以使人相信。而我们只能邀请人，那“让人相信的是神”。因此保罗说，我们只是那撒种的和浇灌的，我们只在传福音和传讲真理上负有责任，而没有能力使人相信，也没有权利藉着一个决志祷告就欺骗自己和他人他们已经相信了。

此外，支持者们引用这样的经文：“凡在人面前认我的，我在我天上的父面前，也必认他。凡在人面前不认我的，我在我天上的面前，也必不认他。”还需要我们从释经的角度解释这节经文吗？这节经文的意思就是说：一个人必须要有在公众场合下对耶稣的承认的行为，耶稣才在天上承认他吗？还是说“认我的”只是信徒的一个状态，是在指信徒呢？这是在说，一个人因为相信耶稣的信心，就必然并自然而然地流露出“在人前认他”的行为，而这样的人因为信心必然在天上被父所接纳和承认。

我们当然会邀请人来教会，邀请人来认识耶稣，就像我们在周日的敬拜中对人说：来相信耶稣吧，来耶稣这里得到救赎和恩典吧，来赴耶稣的宴席吧。来再一次悔改吧！但是

我们从来不敢说：做个决志祷告你就立刻相信了！做吧！我们从来不敢说在某个时刻可以是某人马上回转相信。这是取代神的位置，做他的工作。圣经未曾使用也从没鼓励过类似的做法。要知道，圣经中把做神位置的那一位称作：敌基督者。

2、基于讲道人的个人魅力和决志祷告的说服，而带来的情感的回应，这是危险的。

我曾听不少人说过，他们抵不过基督徒的劝说，挨不过面子，不好意思拒绝，或者迫于讲道者谦卑的邀请，而接受决志祷告了。我也听过作过决志祷告的人，随后对别人说：这样做最容易打发那些传福音的人呢，免得他们总烦我。葛培理等人认为，对不信者施加类似的压力是有助于他们做决定的。并且，人们需要这样外部的压力来做内部的决定。从心理学上讲，这说得通。但是在使人相信耶稣方面却未必见效。因为圣经说，若不是圣灵感动，没有人口称耶稣是主。相反，我们自问，使用这种错误的工具，会让多少人远离耶稣呢？假如我们使用正确的方法和工具，人们拒绝相信，那是他们的责任；假如我们使用了错误的方法和工具，那使人不信，就是我们的责任了。

3、让那些到前面来（讲台呼召）的人，对救恩感到困惑。这是危险的。

在前言中我提到的那个弟兄，我就曾对他是否真的明白救恩感到怀疑，因为他那时认为是他选择了耶稣，是他在某时某地同意让耶稣作他的主。而不是相反。如果他是这样，那么说他不明白圣经中救恩的真理并不过分。假如那些做了决志祷告的人和走到讲台前决志的人们，真的觉得相信是自己的决定，是自己的工作，甚至是自己的功劳。即便他认为耶稣的功劳所占的比例极大，非常大，他也是不明白救恩。因为人的行为在得救方面毫无用处和功劳（以弗所书 2:8,9）。

魔鬼最大的谎言就是篡改耶稣基督救赎的真理了。因为这关乎一个人是否因信得救。假如一个人对得救的教导有困惑，我们不得不怀疑他处于信仰岌岌可危的境地，或根本相信错了。这是危及灵魂是否得救的事情。

4、在极大的数字背后，是这些被数算的人头，正用自己的生命来“打自己的脸”，

给自己的决志抹黑。

在这部分，吉姆提到了一个统计对。在太平洋西北海岸附近，在决志后数周内，只有16%的受访者加入了教会。这个数据一点都不让人意外，相信在中国这个比例也不会小。因为我们很容易看到，CCC的弟兄姐妹们在地方教会和CCC团契间总是有些纠结和暧昧，一些CCC的成员最终甚至可能离开地方教会。

这一点吉姆在他的书中也提到了。他说：“当我在新英格兰作牧师的时候，我们教会曾参加两个葛培理的宣道会。其中一次我得到十个回转归信的人的名字，另一次我得到6个名字。我们跟进的时候，没有任何一个人对教会感兴趣，没人对圣经感兴趣，也没兴趣谈论他‘在基督里刚刚得到的信心’。其他的牧师们也提到过同样的结果。⁷¹”

路德宗的教会基于圣经的教导认为，有形教会的标志是“基于圣经的教导和圣礼”。并且这个有形的教会总是服务于无形教会的使命——藉着神的话语和圣礼使人成为耶稣的门徒，并教导真理（马太福音 28:19, 20）。但是很多教会和“平行教会”（如CCC）已经忽略了将人带入无形教会（信徒国度）的使命，同时忽略真理教导的重要性，而更愿意看到有形教会的增长和扩张。最后甚至忽视有形教会的作用，使信徒的组织变成和任何一个社会组织或传销组织别无二致。这并不是空穴来风。曾经有一位姐妹离开我们的教会，在最后一次和她沟通的时候，她特别强调说，她现在的教会教导姐妹不需要学习圣经，她们只要知道如何快速地传福音使人信主就好了。而他们使用的快速的方法，正和决志祷告的危害如出一辙。

5、向那些根本没有回转归信的人许下承诺的危险。

作了决志祷告的人一定相信耶稣基督的救恩了吗？在这篇文章的调查问卷中，你可以看到基督徒们对决志祷告的不同看法。其中大多数人认为决志祷告只是在相信后表明自己信仰的一个行为；同样有占多数的人认为决志祷告是人相信上帝的一个决定。而少部分人

⁷¹ Jim Ehrhard . Dangers of the Invitation System (Kindle 位置 141-143). Christian Communicators Worldwide. Kindle 版本. 2012.

认为决志祷告有传福音的作用。对那些已经相信，用决志祷告来表明自己信心的人，我们不能否认他的认信，只是认为他们用错了工具——就像我常用的例子，一个健康食品的公司雇佣一个劣迹斑斑的明星作形象代言人。但是对于那些认为决志祷告可以传福音的人，如何确定一个人在决志祷告后，在听到福音后就相信了呢？如果不能确定这一点，那么决志祷告有可能已经向不信的人做了得救的承诺。也就是说，可能在欺骗一个还没有相信的人。这让我们想到马太福音 7 章中提到的那种人，他们来到上帝面前，上帝却说：我从来不认识你们，你们这些作恶的人，离开我去吧。

在中国的教会中，我们可以列出哪些“决志神学”实践带来的危害呢？

- 1、人认为自己有能力找到神，从而去论断那些没找到神的人不努力的危险。
- 2、看不到一个人的“好的行为”，从而认为他所作的决志祷告是虚情假意地欺哄神的危险。
- 3、竞争传福音，并且骄傲地以为自己有恩赐和能力可以使更多人相信的危险。
- 4、教会不再重视圣经教导的危险。轻易地被数字和表象所绑架。
- 5、让认罪只是一个流于表面的承诺和行为，而非从心灵发出的痛悔的危险。
- 6、只有做了决志祷告的人才可以受洗。忽视了洗礼本身是上帝施恩的途径的危险。

我很想列下去，可是我觉得在这篇文章中，我们说的足够多了。现在需要花点时间回到圣经，来重温一下上帝给我们的工具了。

4.2 正确的方式

如同反对决志祷告的人可能出于错误的原因一样，支持决志祷告的人们，也往往出于错误的原因而不自知；或者决志祷告就像毒品一样，饮鸩止渴，已经让用上它的人无法自拔。事实上，这篇文章的目的并非要劝说那些支持人神合作论观点，认为人有能力认识上帝，凭自己相信上帝的人们，使他们转而相信人在灵性上完全的败坏，是无法靠着自己的行为，按照一个程序所规定的步骤完成“自我救赎”。假如说这篇文章有任何一点野心的话，那它只是希望提醒那些反对人神合作论，但却不知道决志祷告就是其衍生物的人们；

或者是提醒那些在人的自由意志和原罪的圣经教导上有些许模糊不清的人们，使他们有机会了解一下决志祷告的真实面纱，愿意因为决志祷告是百害而无一利的，就思考放弃使用它。

但是人们也会问，那我们该怎样传福音呢？在牧会的过程中，我不止一次听到弟兄姐妹们真诚的问我：我该怎么传福音呢？或者人们在承认自己的软弱时说：我就是不会传福音，我自己做的都那么差，怎么让别人相信呢？事实上，这归根结底是因为我们常常忽视了上帝赐给我们的工具——上帝赐予人恩典的工具——而潜意识地或者情愿使用人的工具和办法。人的办法总是归结到一个词：行为。上帝的工具也只有一个，就是：福音；或者说在上帝的话语即圣经和圣礼中的福音——施恩具。接下来我们就从几个方面再次重温这美好的、有效又有能力的工具。

如前所述，在人的里面创造得救的信心，这唯独是圣灵的工作。人在回转归信的过程中，完全是无能和被动的，没有任何功劳。问题是，圣灵是如何工作的呢？

什么是福音？这是个简单的问题，不是吗？这也是个容易被基督徒忽视的问题。因为基督徒传福音的时候，传的有可能都不是福音，而仍是人的道理和遗传（马可福音 7:1,8）。

上帝差遣他的子民去传扬在耶稣基督里罪得赦免的消息，同时管理耶稣所设立的圣礼。耶稣命令门徒说：“你们往普天下去，传福音给万民听（马可福音 16:15）”；又说：“天上、地下所有的权柄，都赐给我了。所以你们要去，使万民作我的门徒，奉父子圣灵的名，给他们施洗。凡我所吩咐你们的，都教训他们遵守，我就常与你们同在，直到世界的末了（马太福音 28:18-20）。”我们称之为耶稣赐予门徒们的大使命——包括传福音使人做门徒，并教导他们上帝的话语两个方面。

耶稣亲自解释了什么是福音，他说：又对他们说，照经上所写的，基督必受害，第三日从死里复活。并且人要奉他的名传悔改赦罪的道，从耶路撒冷起直传到万邦（路加福音 24:46-47）。

保罗是这样看待他所传的福音的，他说：“弟兄们，从前我到你们那里去，并没有用高言大智对你们宣传神的奥秘。因为我曾定了主意，在你们中间不知道别的，只知道耶稣基督，并他钉十字架。（哥林多前书 2:1-2）”；又说：“犹太人是求神迹，希利尼人是求智慧。我们却是传钉十字架的基督，在犹太人为绊脚石，在外邦人为愚拙。但在那蒙召的无论是犹太人，希利尼人，基督总为神的能力，神的智慧。（哥林多前书 1:22-24）。”

传福音，就是传“福音”；不是传智慧、道理、逻辑、哲学、知识、口才、成就……就是向别人说这简单又被世人看为愚拙的话：我是个罪人，生来配得上帝的审判；但上帝怜悯我，差派耶稣为我的罪死在十字架上，三天后复活，赦免我的罪，接纳我作他的儿女，进入永生。不但如此，耶稣也为普天下的人死了（约翰福音 3:16；约翰一书 2:2），也为你所有的罪死了。他也愿意邀请你认识他，接受他的恩典。同样，在圣经中，传福音也可以被称为“为耶稣作见证”（使徒行传 1:8）。

为什么一定要传福音呢？圣经告诉我们，圣灵是藉着福音使罪人回转归信的。首先，圣经中没有应许上帝会直接地（不通过媒介和工具）启示每一个人（圣经中确有上帝直接启示某些人，但并没有将同样的应许赐给所有人。）相反，上帝使用圣经中和圣礼中的福音使人悔改、回转相信。同时，如同上帝差遣耶稣一样，耶稣也照样差遣我们（约翰福音 20:21），使用他的门徒将耶稣基督道成肉身、舍身赎罪的见证告诉给这个世界。

就是说，如今，上帝使用他的儿女们，藉着传讲他已经启示完全的圣经中的话语（启示录 22:18-19），将福音传给万民。而除此之外，人们听不到福音，也无法认识耶稣并得到拯救。保罗说：因为凡求告主名的，就必得救。然而人未曾信他，怎能求他呢？未曾听见他，怎能信他呢？没有传道的，怎能听见呢？若没有奉差遣，怎能传道呢？如经上所记，报福音传喜信的人，他们的脚踪何等佳美，只是人没有都听从福音。因为以赛亚说，主阿，我们所传的有谁信呢？可见信道是从听道来的，听道是从基督的话来的（罗马书 10:13-17）。

福音带我们到信心之中。换句话说，宣讲律法不能使我们相信神的救恩和赦免。但圣

灵确实藉着向人们（通过宣讲圣经）宣告律法（即圣经中所启示的上帝对人的要求：他命令人去做的，以及他禁止人们去做的事情。）的严酷的信息。保罗这样解释这一点，他说：我们晓得律法上的话，都是对律法以下之人说的，好塞住各人的口，叫普世的人都伏在神审判之下。所以凡有血气的没有一个，因行律法，能在神面前称义。因为律法本是叫人知罪（罗马书 3：19-20）。没有律法，人就不知道自己的罪（罗马书 7:7）。律法像一面镜子，照出人真实的污秽的样子。而圣灵藉着律法使人认识到他们的罪，向他们显明这些罪，就是显明他们要因为自己的言行和思念、主意，向上帝公义和圣洁的律法负责（约翰福音 16:8-9）。因此人们可以看到他们不但没有满足，也是不能靠着自己满足律法的要求：凡以行律法为本的，都是被咒诅的。因为经上记着，凡不常照律法书上所记一切之事去行的，就被咒诅。没有一个人靠着律法在神面前称义，这是明显的。（加拉太书 3:10-11a）。罪人只配得到上帝的审判和永恒中死亡的惩罚。每个人都需要救主。

与律法的碾碎人骄傲的功用完全不同，耶稣救赎的福音单单要安慰那些在罪的痛苦和忧愁中的人。福音使那些在神的律法面前绝望的人看到盼望的所在——在耶稣基督里罪得白白的赦免。对于那些因为抱怨神而被惩罚的，被蛇咬了并在痛苦中挣扎、濒临死亡的人们，伫立的铜蛇就是神预备给他们的福音，使他们看了铜蛇就可以的医治而活过来。同样，对于那浪荡资财的小儿子，在外面忍受羞辱和饥饿，当他看到父亲不但不愿惩罚他，反而等待他，接纳他作儿子的，而不是当他是雇工的时候，小儿子就看到了他自己的福音。圣经用很多的故事和画面让我们明白，耶稣就是在罪和死亡的苦难中罪人们的福音。因为他来正是要用十字架上为所有人的罪向上帝付上赎价的计划，来服事每一个人，作他们的仆人。使我们不再靠自己，而是靠着神进入他的国度。

马丁路德说过：我相信我不能藉着自己的思考或选择相信耶稣基督，我的主，或者来到他面前。而是圣灵藉着福音呼召了我。保罗为此感谢神说：主所爱的弟兄们哪，我们本该常为你们感谢神。因为他从起初拣选了你们，叫你们因信真道，又被圣灵感动，成为圣洁，能以得救。神借我们所传的福音，召你们到这地步，好得着我们主耶稣基督的荣光（帖撒罗尼迦后书 2:13-14）。

在协同书中马丁路德也提到传扬福音的重要性，他说：若非藉圣灵的宣讲，打开我们的心，你我都永不能知道基督任何事，也不能相信他及接受他作我们的主。救人圣工已完成，基督用他的苦难、死亡、复活等，赚得了这珍宝，但基督的工作若仍然隐藏，无人知道，则一切都属徒然失落了。为使这珍宝不被埋没，供人使用与享受，上帝就会使福音传开，同时他赐下圣灵向我们提供与应用这救赎珍宝⁷²。

神话语和圣礼中的福音是足够的。首先，路德宗信徒相信，圣经告诉我们，圣礼——圣洗礼及圣餐礼（耶稣亲自设立的两个仪式）——不仅仅只是人为上帝所做的、用来纪念上帝的仪式（使徒行传 2:38）；更是上帝赋予人他恩典——藉着其中的福音赐予人信心、坚固信徒的信心——的工具之一（提多书 3:4-7；使徒行传 22:16；彼得前书 3:21；路加福音 22:19-20；哥林多前书 11:27-29）。

我们需要除福音之外的什么工具或方法来邀请人相信吗？或者说，上帝给我们的这个邀请人相信的工具——上帝话语和圣礼中的福音——需要什么额外的帮助吗？或者说这个工具随着时代的发展会过时，需要一些额外的改进吗？当然不是。

保罗说：我不以福音为耻，这福音本是神的大能，要救一切相信的……（罗马书 1:16）。……因为十字架的道理，在那灭亡的人为愚拙。在我们得救的人却为神的大能（哥林多前书 1:18）；因为我们的福音传到你们那里，不独在乎言语，也在乎权能和圣灵，并充足的信心（帖撒罗尼迦前书 1:5）……这充满神能力的福音可以打开人心里瞎了的眼睛，赐给人一个新心，除掉石心（以西结书 11:19）。可以赐给人心的生命（约翰福音 6:63）。这大能的福音正是耶稣传道工作的首要任务（路加福音 4:18；8:1）。作为信徒，我们自己也经历过福音的大能对我们生命和生活的改变（胜过律法对我们的压制），使我们成为那律法之上的人，又不断地坚固我们在基督里的信心。

在人的方法、谋划和神的大能之间，人愿意选择什么呢？基督徒都非常熟悉的财主和拉撒路的故事（路加福音 16:19-31），对这一点解释的再清楚不过了。那在阴间饱受痛

⁷² 马丁·路德大问答，第二部分 38，协同书（Book of Concord），李天德译，香港路德会文字部，1971，p372

苦的财主，意识到自己已经没有机会进入天堂中永远的安息，并只能在地狱中受永恒的煎熬时，他想到他的兄弟们。于是凭借他自己的想法和谋划，他祈求亚伯拉罕，希望他打发拉撒路复活去告诉他仍然不信神救赎计划的兄弟们，让拉撒路向他们作见证，使他们可以得救。但是这个看起来完美的计划被亚伯拉罕否定了。亚伯拉罕说：他们有摩西和先知的的话，可以听从。这意思是说，上帝藉着摩西和先知所启示的话语，足以使他们相信上帝的公义和怜悯，和他藉着弥赛亚要赐给罪人的救赎。但是财主的五个兄弟不信。财主接着说：他们要是看到一个人从死里复活，到他们那里去，他们比要悔改。他认为上帝的话语能力不够。这一点，被亚伯拉罕再次否定。因为罪人不听、不信上帝的话语，神迹也不能改变他们刚硬的心，即使一个人从死里复活到他们面前，他们仍然不信；即使耶稣基督从坟墓中死里复活，印证了摩西和先知的的话，他们仍然不信。

神话语中的福音是有能力，并且是足够的，是足以能赐给人信心，使人得救的。人们拒绝神话语中的福音，就是拒绝神在恩典中的治理，宁愿在他公义的治理中，等候审判。此外，我们也不能在福音上加添什么，比如神迹，比如一些人的要求和律法，使福音的能力变得更大，更容易使人回转。这是愚顽人的想法。如果人们抵挡神的恩典，我们也不能期望除福音之外，有什么其他取悦人们，而非冒犯罪人的办法，可以带他们进入永生。保罗说：我说的话，讲的道，不是用智慧委婉的言语，乃是用圣灵和大能的明证。叫你们的信不在乎人的智慧，只在乎神的大能（哥林多前书 2:4-5）。

神话语和圣礼中的福音是有效的。基督徒都熟悉撒种的比喻。天国的道理，救赎的福音好像种子一样撒在人的心里。只是被撒在了不同的地方。有的落在土浅石头地上，发苗快，但是很快就被日头晒干了。落在路旁的种子，被飞来的鸟吃了。落在荆棘丛中的种子，虽然长起来，但是被荆棘挤住，再也长不大甚至很快死去。有一些落在好土里的，就结出 100 倍、60 倍、30 倍的果实来。这个比喻容易让人们从消极的角度去看传福音播种的使命。因为我们既看不到人的心，就只能凭着行为来判断，又因着我们的罪性愿意去判断，哪个人是路旁的种子，哪个人是土浅石头地，哪个人是长在荆棘丛中的，哪个人可能是好种子。这就有论断的嫌疑。并且最重要的是，人们往往忽视了一点，就是自己——包括每个人——都是那路旁的、土浅石头地和荆棘丛中的土壤，罪人中没有一个是那好土壤

的，反而都是不服神的律法，也是不能服，生来与神为敌的（罗马书 8:7），不愿意在自己里面孕育福音的种子发芽、成长、结果的。

这个故事确实有他极为积极和美好的一面。就是圣灵要开垦我们生命中的荒地，使我們为自己的罪懊悔。就好像施洗约翰所做的工作，使“一切山洼都要填满，大小山冈都要削平，高高低低要改为平坦，崎岖的必成为平原（以赛亚书 40:3）”。除非圣灵使我们成为好的土壤，我们就只是恶劣的。即使我们是如此恶劣的土壤，圣灵仍然可以使我們成为肥沃的。并且耶稣应许说，只要撒下种子，就必然有结实 100 倍、60 倍、30 倍的。福音传到的地方，在各国、各族、各方、各民中（启示录 14:6），纵然荆棘丛生、逼迫不断，但却必然有人坚定地相信（使徒行传 6: 7）。因为在神凡事都能。

福音不但有神的能力，还是活泼有效的（希伯来书 4: 12）。它有效只因为福音是神的话语。神曾藉着先知应许说：雨雪从天而降，并不返回，却滋润地土，使地上发芽结实，使撒种的有种，使要吃的有粮。我口所出的话，也必如此，决不徒然返回，却要成就我所喜悦的，在我发他去成就的事上必然亨通（以赛亚书 55:10-11）。

福音是最好的工具。我们必须提醒自己，当我们传福音的时候，我们可能看不到结果。我们可能要在这个凡事都追求成功的社会中，甚至在教会中面对看不到果效的压力。这个压力可以让我们反省是否我们传错了福音，而决不能使我们放弃福音，去使用一些其他的，看起来立竿见影的方法，如决志祷告，迅速地看到并享受“福音的果效”。耶稣差遣我们去传福音，同时也让我们看到，是神将得救的人数不断地加给教会（使徒行传 2:47），而不是我们。传福音是我们美好的使命，结果却只在神的手里，这正是我们的安慰。

4.3 结语

在调查问卷中，有人这样写道：弟兄，从问卷的设计可以看出您对决志祷告有非常消极的研究假设，我能理解从您的神学院的立场出发会更倾向于相信信主是神的拣选不是人的决定。我很感激有弟兄可以直接指出这一点，并且我想说，我也不愿意回避这一点：我

所发出的，正是带有明显认信福音路德宗（Confessional Evangelical Lutheran）教导的声音。而更重要的不是“路德宗”这三个字让我有如此勇气，而是我相信这是基于圣经的教导，这就是圣经启示给我们的。曾经有一位改革宗的弟兄针对某个神学观点问我在神学院的同学，大概说的是：你是选择这个神学观点，倾向于它是正确的吗？我的同学是这样回答的：不是倾向，而是相信。

这正是路德宗和其他宗派的表面上的差异之一。在局外人看来，路德宗不过是众多百花齐放的宗派中的一员，她选择了不同的观点和角度，并且这些不同的观点和角度并不能放大宗派间的区别。这可能是基督教会对于路德宗最大的误解了。同样，人们也无数次误解了“唯独圣经”“唯独恩典”“唯独信心”的教导。

发出路德宗的声音不仅仅意味着在教会宗派间占有一席之地。更重要的是，这是我们的信仰告白——我因信，所以如此说话（哥林多后书 4:13）。这就是，这唯独是我们相信的，圣经所启示的，高过人理性的真理。而在忽视真理、混淆真理的今天，传扬、保护这样的真理，正是信徒的使命。

最后，想要说的是，在我写这篇文章的时候，我最大的愿望是，让那些和我一样曾经不了解“决志祷告”，并且盲目的跟从所谓的“教会传统”，也作“决志祷告”，也带领其他人作“决志祷告”的弟兄姐妹们可以系统地了解一下，这个影响极广的教会实践所带来的破坏和危害。但是当我写完的时候，我却有些气馁了。我不确定我能使谁在看完这篇冗长的文章之后，能够明白圣经中的真理。我也不确定我的那些话语可以说服谁，又或者成为谁的拦阻。我又一次一次地看到，在历史上的每一个时期，都有同样的错误发生在每一片土地上，发生在每一个有教会的地方，并且他们的人数总是那么多。唯一给我安慰的是，感谢神！我写完了。就像每一次写完讲道战战兢兢地站在讲台前提醒自己的那样，我告诉自己：让神的话语做工吧，神的话语从来没有让谁失望过，而总是带着他的能力和智慧。

唯独希望你和我一起，可以一次次地放下我们可怜的人性，回到圣经之中，去上帝奇妙的话语里寻找答案。阿们！**SOLI DEO GLORIA!**

参考文献 Bibliography

(按字母先后顺序)

- 1、 Bill Bright and Campus Crusade, John G. Turner, The University of North Carolina Press, kindle book, 2008
- 2、 Bill Sunday, William Mackie, kindle book, 2016
- 3、 Christian Dogmatic, 4Vol, Pieper Francis, Concordia Publishing House, kindle book, 1957
- 4、 Church History Textbook, Glen Thompson, 2014
- 5、 Classical Arminianism, J. Matthew Pinson, Randall House, kindle book, 2011
- 6、 Conversion, John M. Brenner, Northwestern Publishing House, kindle book, 2012
- 7、 Dangers of the invitation system, Jim Ehrhard, Christian Communicators Worldwide, kindle book, 1999
- 8、 Decision Making and the Will of God, Garry Friesen, Multnomah Books, kindle book, 2004
- 9、 Decision Theology in the light of Scripture, Daniel S. Drews, www.welsessays.net. 1989
- 10、 Free will and Conversion, Lyle W. Lange, www.welsessays.net, 1973
- 11、 God so Loved the World, Edited by Robert Kolb and Timothy Wengert, Northwestern Publishing House, kindle book, 2005
- 12、 Grace as Taught by Augustine and Luther, Robert Koester, www.welsessays.net, 1993
- 13、 Grace Faith Free Will, Robert E. Picirilli, Randall House Publications, kindle book, 2002
- 14、 Free will: Man's Great Lie to Himself, Philip C. Hirsch, www.welsessays.net
- 15、 How to Be Born Again, Billy Graham, Thomas Nelson, kindle book, 1989
- 16、 Invitation System, Lain Murray, 1973
- 17、 Luther and Erasmus: The debate on the Freedom of the Will, Charles L. Cortright, www.welsessays.net, 1988
- 18、 On Grace and Free Will, Saint Augustine, Edited by Philip Schaff, Wm. B. Eerdmans Pub. Co, kindle book, 1867
- 19、 On Sin and Free Choice, Johaan Gerhard, Concordia Publishing House, kindle book, 2010

- 20、 Pelagianism, semi-Pelagianism & Augustinianism, A.A.Hodge, kindle book
- 21、 Reformed Theology and its Threat, Daniel M. Deutschlander, www.welsessays.net, 2001
- 22、 The autobiography of Charles G. Finney, Helen Wessel, Bethany House Publishers, kindle book, 1977
- 23、 “What happens when we proclaim the Gospel?”, William D. Heiges. www.welsessays.net; 1990。
- 24、 《路德文集》，上海三联书店，2005。
- 25、 《神的愚拙》，赛伯格·贝克（Siegbert W. Becker），The Foolishness of God，中华信义神学院出版社，2007。
- 26、 《协同书》，The Book of Concord，香港路德会文字部，2001。

附件一

	省份	数量	百分比		省份	数量	百分比
1	北京	145	39.30%	16	湖南	5	1.36%
2	浙江	27	7.32%	17	辽宁	5	1.36%
3	上海	25	6.78%	18	青海	4	1.08%
4	宁夏	21	5.69%	19	贵州	4	1.08%
5	国外	19	5.15%	20	黑龙江	4	1.08%
6	安徽	15	4.07%	21	湖北	4	1.08%
7	江苏	15	4.07%	22	河北	4	1.08%
8	河南	10	2.71%	23	山东	3	0.81%
9	天津	10	2.71%	24	未知	3	0.81%
10	广东	9	2.44%	25	云南	3	0.81%
11	福建	7	1.90%	26	内蒙古	2	0.54%
12	四川	6	1.63%	27	江西	2	0.54%
13	山西	5	1.36%	28	甘肃	1	0.27%
14	陕西	5	1.36%	29	台湾	1	0.27%
15	重庆	5	1.36%	共计		369	

表 1：样本来源地理分布情况

附件二

调查问卷第 4-11 题开放性回复主要回答内容摘录（尽可能合并意思相同的选项）

第 4 题，您觉得作决志祷告的对象应该是什么样的人？开放性回复：

本题开放部分共 48 条回复，其中代表性回答选录如下：

	代表性回答内容	人数
1	没有圣经依据，任何人作都是不恰当的	12
2	不知道	3
3	有意愿相信的慕道友；愿意继续了解基督的人	12
4	决定要跟随耶稣，让耶稣做他生命的主的人；刚接受耶稣的	13
5	只是个普通祷告	1
6	做事认真，觉得决志祷告有必要	1
7	自觉没有真正认识耶稣，渴望迎接耶稣到心里的人；悔改称义但靠己不成的慕道者	2

8	决定要信靠上帝但还不知道如何祷告的人	2
---	--------------------	---

第 5 题，您觉得决志祷告最有帮助的地方是什么？开放性回复

本题开放部分共 60 条回复，其中代表性回答选录如下：

	代表性回答内容	人数
1	使人将功劳归于自己，觉得是我自己选择相信，没什么实际性帮助	12
2	使人下决心愿意接受主	8
3	很难说有没有帮助	6
4	传福音的时候知道他的反应，是不是可以继续跟进，慕道等等	2
5	信主的一个 step (步骤)	1
6	遵守教会传统	1
7	帮助人把目光和心思转向主耶稣；帮助人确定并宣告自己的信心，为受洗做准备。	6
8	恢复跟上帝的关系；自己与神建立关系	6
9	本人愿意信主，但不知如何向神祷告；只是给人一个向神祷告的机会	6
10	从心里上感觉他的信仰有一个开始，但不能作为得救和真信心的依据	2
11	没有帮助，反而错误教导别人，圣经从来没有这样的启示。282 有害无益。	2
12	可以坚定人的信仰。	6
13	使人对基督信仰有基本的认识。	2

第 6 题 您觉得决志祷告最重要的的意义是什么？开放性回复：

本题开放部分共 16 条回复，其中代表性回答选录如下：

	代表性回答内容	人数
1	没有意义	6
2	比较危险，认为是自己的选择使自己得救。	1
3	不知道	2
4	宣告、立志、见证	4
5	仅仅是教会传统	1
6	让想接触信仰的人，稍稍知道一下什么是祷告。并在以后对祷告不陌生。	1

第 7 题 您觉得决志祷告应该包含哪些内容？开放性回复：

本题开放部分共 23 条回复，其中代表性回答选录如下：

	代表性回答内容	人数
1	并不需要此祷告	5
2	愿意相信跟随	1
3	不知道	6
4	以前觉得都要	2
5	开始新生活—把心思意念转向主耶稣；天天背十字架	2
6	可以是很自由的，和神说话。让被带领的人知道这样的方式就已经在和神建立沟通了。并且，同意做决志祷告的人，在这一刻会对神很真诚，对这个人来说很重要。当然也有很多例外。	1
7	对福音核心真理的认信；承认神创造万物，承认耶稣为我而死，是我的主	4
8	求主耶稣宝血的赦免	1
9	啥也不包括	1

第 8 题 您认为决志祷告有哪些圣经依据？开放性回复：

本题开放部分共 43 条回复，其中代表性回答选录如下：

	代表性回答内容	人数
1	【罗 10:9-10】 你若口里认耶稣为主，心里信神叫他从死里复活，就必得救。因为人心里相信，就可以称义。口里承认，就可以得救。	16
2	【腓 2:13】 因为你们立志行事，都是神在你们心里运行，为要成就他的美意。	2
3	【约 1:12】 凡接待他的，就是信他名的人，他就赐他们权柄，作神的儿女。	5
4	【约一 1:9】 我们若认自己的罪，神是信实的，是公义的，必要赦免我们的罪，洗净我们一切的不义。	2
5	【书 24:15】 若是你们以事奉耶和華為不好，今日就可以选择所要事奉的，是你们列祖在大河那边所事奉的神呢？是你们所住这地的亚摩利人的神呢？至于我和我家，我们必定事奉耶和華。	3
6	使徒信经	2
7	使徒行传 2: 37-42 节	2
8	使徒行传 16: 30-32； 【可 12:30】 你要尽心，尽性，尽意，尽力，爱主你的神。	1
9	【约 6:47】 我实实在在地告诉你们，信的人有永生。	1
10	世人都犯了罪，亏缺了神的荣耀。耶稣说，我是道路真理和生命。	1
11	马太福音 9:13	1

12	忘记了	1
13	好像是 要背起自己的十字架来跟随主	1
14	旧事已过，都变成新的了	1
15	十字架上强盗的悔改	1
16	主祷文；马太福音六章九至十三	2
17	路 23:41~42；罗 10: 9；太 7: 8；	1

第 9 题 您觉得决志祷告对教会的福音事工有哪些不好的影响吗？开放性回复：

本题开放部分共 75 条回复，其中代表性回答选录如下：

	代表性回答内容	人数
1	关注在人的决定上，而不是上帝为我们做了什么	23
2	妨碍人得知圣经中并无此教导。从起初就无意灌输了人的传统可进入教会的观念。	1
3	不符合圣经；对真理的错误认识	2
4	夸大了教会的带领作用，混同于人和神之间的中保，而中保只有耶稣。	1
5	看中做过决志祷告的人数，不关心真正得救的生命；有种强迫人信主的感觉；只看重决志祷告，确不看重信徒的真实的信仰的成长，没能花更多的时间养育初信者	17
6	事实上有些信徒更喜欢去三自只是觉得那里更自由一点；有时，会让人产生抵触的心理	6
7	对福音事工功亏一篑，没有诚意；很多人其实没有真正信主；会有很多所谓决志祷告的人自称是基督徒，但是其实不相信上帝，天堂和永生	11
8	误以为做了决志祷告就一定代表已经得救	8
9	错误的传福音方式	1
10	在信心有起伏的时候会有负罪感	1

第 10 题 您觉得决志祷告对基督徒的生命有哪些不好的影响吗？开放性回复：

本题开放部分共 54 条回复，其中代表性回答选录如下：

	代表性回答内容	人数
1	觉得是自己选择了神，靠着自己的选择拯救了自己，觉得自己还是很明智的，容易高傲、冷漠，特别是全职服事的人容易虚伪、装假。	22
2	个人觉得在我大学的团契中没有看到什么有形的影响 不过最近如果深入学习圣经或者信主时间久了就会对真理很混乱和疑惑	6

3	容易给人确信，好像做了就得救了！其实可能没有真正悔改信主；容易流于形式	5
4	成为虚假的得救确据；在一种将决志祷告等同于信主得救而且等同于一次得救就永远得救，把自己的祷告作为得救的凭据的话就是很严重的影响	12
6	活在律法之下	1
7	做了决志祷告，还是不知道怎么过基督徒得胜的生活；只有言教没有身教；有人在神面前决志了，但是做的不一致，对信徒有负面的影响	3
8	更像是一种宣誓，好像入党的仪式感，但个人觉得信仰不应该是这样的	2
9	被情势所迫做祷告	1
10	有时因自己的祷告更容易陷入试探	1

第 11 题 其他您想分享的关于决志祷告的看法和思考：

本题开放部分共 112 条回复，其中代表性回答选录如下：

	代表性回答内容	人数
1	个人认为决志祷告的前提是知道自己所信仰的内容和基要真理，不赞同基督徒传福音时草率带人决志祷告。	7
2	假教导，一滴就足以致命。决志祷告看起来很鼓舞人心，其实后患无穷。当人们都以决志祷告为信心的开始时，就忽略了神的恩典和怜悯，最终导致人神合作的结果出现，甚至按自己的的意愿理解圣经，补充神的工作，最终导致骄傲。	14
3	决志祷告帮助愿意接受主耶稣的人立定心志，也帮助他们开始第一次祷告。很重要的祷告	4
4	决志祷告觉得是好的，逼迫别人决志祷告就不舒服儿了。	5
5	弟兄姊妹一起见证决志祷告，一起成长，一起经历	1
6	祷告是一个意愿的开始，需要让做过祷告的人真正在生命中找到得救的确信，把这个确信建立在神的应许上和圣灵与自己的良心同作印证上，而不是自己曾经做过一个祷告上；凡从决志来的信心，都忽略了真正悔改的环节	9
7	新生活的开始；2 做决志祷告的人是愿意改变生命的人，是依靠基督的开始。	4
8	有困惑，感觉是人为的一个仪式；决志祷告是人新生命开始的一个标志，但也只是一种形式，其实只要信了，就能得救，就被称义	2
9	是一种宣告 无关真理，个人认为对信仰还是有帮助；没必要特别强调 也不用特别针对	8

10	决志祷告只是表决心的一个形式，就跟平时的宣誓一个道理，最重要的是之后的带领，我曾经决志祷告后很恐惧，因为我对这个信仰还没有完全接受，还存在疑惑和顾虑，处于一时的感动，做了祷告，内心是不平安的，需要弟兄姊妹的帮助才能尽快成长起来	2
11	决志祷告是一种祷告，让刚刚决定要信主的人进行一个仪式一样的活动。而决定要信主的这一刻，内心很热，也希望要做点什么，我觉得决志祷告是个很好的选择。加油打气	2
	我想只有口头上演说而没有实际的行动，给自己和教会带来负面影响，没有正真的意义。从我个人理解，决志是在许愿，许愿是要还愿，不还愿，神要追讨。有时候我们人容易会健忘，健忘就引起不必要的麻烦。所以我的建议，最好不要决志祷告。这是我个人的理解。	1
12	个人觉得决志祷告，是在神面前的承诺，相信神的救恩和应许	4
13	个人觉得决志祷告的福音果效不大	2
14	有发自内心的信仰高于一切决志	1
15	弟兄，从问卷的设计可以看出您对决志祷告有非常消极的研究假设，我能理解从您的神学院的立场出发会更倾向于相信信主是神的拣选不是人的决定。也观察到不少决志后流失的情形	1
16	让人认识到决志祷告的意义，免得造成误会。	1
17	从来没有想过决志祷告的不妥，直到看了一些路德宗的说法，才知道不妥，在圣经中没有找到根据，您能研究这个课题确实将会对不了解的人产生帮助，愿上帝帮助您。	1
18	决志祷告不能代替受洗，应该进一步关心祷告者，帮助他理解受洗的重要意义。	2
19	是传福音内容中的一部分。成果不成果不在于有没有做决志祷告，乃圣灵的工作。	1
20	志祷告就是申明自己相信，正式，认真，虽一时找不到经文，但认为是好的。	1
21	决志祷告很重要	1
22	第一道题的选项太少，我个人觉得都不是，就是帮助一个不会祷告但是愿意信靠上帝人的一个祷告。可以让一些承认耶稣基督是救主的人知道如何开始祷告	2
23	就是一个普通祷告，没什么特别的。	2
24	这种东西，应该像“医院的标志是摩西的蛇”一样被废除。	1
25	决志祷告是很有力的祷告	1
26	决志祷告的作用，和其在传福音和个人得救中的作用还不太明确。	2
27	决志祷告是普世教会和中国教会流行的恶俗，是对信仰的颠覆。	1
28	怎样知道是上帝的心意还是人的选择 真信心和假信心。	1
29	决志祷告是对上帝极积的一个回应，决志是跟随神的一个正确态度一个正确的态度	1

30	期待了解你的研究成果。	1
31	不懂何为决志祷告	1
32	其他	25